

Vježba praćenja debate i zapisivanja govora

Cilj	<ul style="list-style-type: none">• Debatanti će razvijati sposobnosti praćenja debatnog govora• Debatanti će unaprijediti vještine aktivnog slušanja
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">• istovremeno pratiti i zapisivati tuđi govor• razlučiti bitnije i manje bitne informacije iz nečijeg govora• koristiti tehnike za bilježenje govora• kritički ocijeniti elemente nečijeg govora
Materijali	<ul style="list-style-type: none">• videosnimke debata• papiri za zapisivanje• markeri i kemijske u boji
Način održavanja	Online u stvarnom vremenu
Metoda	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
Procijenjeno vrijeme održavanja	45 min

UVOD

U debati problemi često proizlaze iz toga što debatanti neadekvatno ili nepotpuno zapisuju debatu, Cilj ove vježbe je da debatanti odslušaju dva debatna govora i pokušaju zapisati što se u debati dogodilo (tj. da „vode flow“), a da kasnije imaju prilike s voditeljem i kolegama komentirati način na koji zapisuju debatu. Debatantima možemo ponuditi savjete za lakše praćenje i zapisivanje debate: ne zapisivati sve, već samo najbitnije; ono što je važno nekako istaknuti; povezivati strelicama dijelove različitih govora; koristiti kratice; koristiti ljepljive papiriće i kartice; itd. Pregledan i jasan *flow* vrlo je važan za preglednu i jasnu debatu - ako debatanti sve uredno zapisuju i unaprijed označuju kako će na koji dio govora odgovoriti, bit će im lakše pratiti debatu te će biti dosljedni u onome što govore. Primjerice, moguće je *flow* organizirati u tzv. „kućice“, odnosno unaprijed u stupcima odrediti mjesto za svaki očekivani dio govora (npr. argumente, kriterij/plan, napade, obrane i sl.) i zatim ih popunjavati kada ih govornik iznese. Tako ćemo vrlo lako primijetiti ako neki dio *casea* ili govora nedostaje. S druge strane, nekim će debatantima biti jednostavnije zapisivati govore „kronološki“, odnosno kako ih govornik iznosi pa ih naknadno povezivati bojama i crtama. Na taj način ne moraju unaprijed paziti na urednost *flowa* i mogu se koncentrirati na zapisivanje. Međutim važno je zapamtiti da ne postoji jedan „ispravan“ način za zapisivanje govora, odnosno ne moraju svi sasvim na isti način voditi *flow*.

Svaki način koji je strukturiran i pregledan te omogućuje debatantima da prate govore, zapišu najbitnije i na to se osvrnu je dobar.

Na kraju ovog dokumenta nalazi se tablica sa primjerom za vođenje *flowa* s tzv. "kućicama" za KP i WS format.

AKTIVNOSTI:

1. PONAVLJANJE – 5 min

- Kratko ponavljanje dijelova casea – debatanti trebaju nabrojati sve dijelove casea:

KP	WS
Teza	Teza
Definicije	Definicije
Kriterij	Plan (u slučaju planske teze)
Argumenti	Argumenti

2. RASPRAVA O ZAPISIVANJU DEBATE (tzv. „vođenju *flowa*“) I OBJAŠNENJE ZADATKA – 10 min

- Voditelj započinje raspravu o načinu na koji se zapisuju debate. Mogu se postaviti sljedeća pitanja:
 - *Na koji način zapisujete debatu? Označujete li što je bitno i kako? Bilježite li na flow ono što biste htjeli odgovoriti drugoj strani i kako? Što vam stvara najviše problema pri praćenju i zapisivanju debate?*
- Iz rasprave bi trebalo zaključiti da se ne piše sve što govornik kaže, već ono najvažnije; da je dobro odmah zapisivati kako odgovoriti na dijelove protivničkog govora; da je dobro raznim bojama isticati važne dijelove govora itd. Ako nešto od navedenog nije spomenuto u raspravi, može se debatantima predstaviti kao savjet za zapisivanje.
- Voditelj zatim najavljuje zadatak i objašnjava pravila. Debatanti će gledati prva dva govora jedne snimljene debate. Oba govora će zapisati na papir. Papir treba podijeliti na dva stupca (tako što ga se presavije po širini po pola). U prvi stupac se zapisuje govor prvog afirmacijskog govornika, a u drugi stupac govor prvog negacijskog govornika. Debatantima se može dati uputa da moraju zapisati oba govora na način da kasnije mogu prepričati najbitnije informacije koje su

izrečene (to znači da moraju zapisati svaki dio casea tako da izvuku najvažnije informacije). Za vrijeme trajanja prvog govora, debatanti trebaju u drugi stupac odmah upisivati ideje koje im padnu napamet kao mogući odgovori/napadi na ono što je rekla afirmacija (npr. pobijanje nekog argumenta ili primjećivanje da dio casea nedostaje). Osim toga, trebaju na neki način istaknuti najvažnije dijelove prvog afirmacijskog govora (po mogućnosti markerima, *highlightanjem* itd.), a svoja očekivanja za prvi govor negacije moraju zapisati u nekoj boji (npr. crvenoj ili plavoj). Nakon odslušanih govora, debatanti će svoje bilješke usporediti.

- Važno je da se debatantima ponude načini bilježenja govora i označavanja bitnih dijelova (npr. korištenje boja, stavljanje dijelova govora u „kućice“, povezivanje strelicama, korištenje kratica i sl.), ali nije dobro debatante prisiljavati da koriste sustav zapisivanja koji njima ne odgovara ili koji ih, umjesto da pomaže, samo dodatno opterećuje ili buni.
- Na kraju ovog dokumenta nalaze se primjer vođenja *flowa* s tzv. „kućicama“ te primjer argumenta iz kojeg su izvučene najvažnije informacije.

3. SLUŠANJE DEBATE – 15-ak min

- Debatanti i voditelj slušaju debatu.
- Poveznica na **KP debatu**: <https://bit.ly/3uweJ8R> (teza: „*Građanski neposluh je opravdan*“) - prvi govor afirmacije traje **od 0:40 do 6:51**, a prvi govor negacije **od 13:35 do 19:47** – ne treba slušati *cross*
- Poveznica na **WS debatu**: <https://www.youtube.com/watch?v=M2Cexcmsfqq> (teza: „*OD bi obvezao kompanije da u cijenu proizvoda uključe trošak za štetu za okoliš koji nastaje prilikom proizvodnje tog proizvoda*“) – prvi govor afirmacije i negacije **od 00:00 do 16:45**

4. RASPRAVA O GOVORIMA I ZAPISANOM – 15 min

- Najprije se raspravlja o onome što se čulo u govorima. Debatanti iznose ono što u zapisali i uspoređuju bilješke. Mogu se postaviti sljedeća pitanja:
 - Što ste zapisali za afirmacijski govor? Imamo li svi isto zapisano? Što ste označili kao važno kod afirmacijskog govora? Što ste zapisali za negacijski govor? Je li negacijska govornica iznijela sve napade na afirmacijski case koji ste vi zabilježili primijetili? Ima li nešto što nije napala ili se na neki način osvrnula? Što ste označili kao važno u negacijskom govoru?
- Nakon rasprave o sadržaju bilješki, može se kratko raspraviti i način na koji su debatanti zapisivali? Mogu se postaviti sljedeća pitanja:
 - Kako ste zapisivali i koje ste tehnike zapisivanja koristili? Koji dio govora vam je bio najteže pratiti? Čini li vam se korisnim neka tehnika koju ste čuli od kolega?

Primjer KP flowa

<u>A1</u>	<u>N1</u>	<u>A2</u>	<u>N2</u>	<u>A3</u>	<u>N3</u>
<u>Definicije</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>	<u>Sumacija debate kroz „clashe“ tj. glavne sukobe u debati</u>	<u>Sumacija debate kroz „clashe“ tj. glavne sukobe u debati</u>
<u>Kriterij</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>		
<u>1. argument</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>	<u>Pobijanje</u>		
<u>2. argument</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>	<u>Pobijanje</u>		
<u>/</u>	<u>Kriterij</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>		
<u>/</u>	<u>1. argument</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>		
	<u>2. argument</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>		



Primjer WS flowa

<u>A1</u>	<u>N1</u>	<u>A2</u>	<u>N2</u>	<u>A3</u>	<u>N3</u>
<u>Najava trećeg argumenta</u>	<u>Najava trećeg argumenta</u>	-	-	<u>Sumacija debate kroz „clasheve“ tj. glavne sukobe u debati</u>	<u>Sumacija debate kroz „clasheve“ tj. glavne sukobe u debati</u>
<u>Definicije</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>		
<u>Plan*</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>	<u>+/-</u>		
<u>Uvođenje 1. argumenta</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>	<u>Napadi</u>		
<u>Uvođenje 2. argumenta</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>	<u>Napadi</u>		
<u>L</u>	<u>Uvođenje 1. argumenta</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>		
	<u>Uvođenje 2. argumenta</u>	<u>Pobijanje</u>	<u>Obrana</u>		
	-	<u>Uvođenje 3. argumenta</u>	<u>Napadi</u>		



Primjer argumenta i zapisa najvažnijih informacija na flowu

TEZA: *Treba uvesti sigurnosne kamere u škole/OD bi uveo sigurnosne kamere u škole*

ARGUMENT	ZAPIS NA FLOWU
<p>Treba uvesti sigurnosne kamere u škole jer kamere smanjuju stopu nasilja u školama.</p> <p>Kamere u školi nam daju trenutni uvid u to što se događa u svim prostorima škole. Zato nastavnici mogu lakše uočiti bilo koji oblik nasilja koji se događa u školama i brže ga spriječiti. Također, broj potencijalnih nasilnika u školi će se smanjiti jer će učenici biti svjesni da ih čitavo vrijeme netko promatra i teže će se odlučiti na bilo kakvo nasilje jer znaju da će biti lakše otkriveni.</p> <p>Istraživanja su pokazala da su stope nasilja u raznim školama znatno smanjene u raznim školama koje su uvele video nadzor u svojim prostorima. Primjerice, novine The Daily Telegraph donose nam primjer škole iz Sydneyja u kojoj je nakon uvođenja kamera u školu stopa nasilja pala za 70%. Također, psihološka istraživanja pokazuju kako se prijestupnik puno teže odluči na prijestup ako je svjestan da ga netko promatra i da će sigurno snositi posljedice za svoj prijestup./</p>	<p>ARG 1 - manje nasilja</p> <ul style="list-style-type: none">• nastavnici odmah vide pa mogu spriječiti - ???• nasilnici se boje da će biti otkriveni - manje nasilja• stope nasilja padaju s kam. - 70% u Sydneyu + psihološka istraživanja• nedostaje poveznica!!!

