

KOMPARACIJA U DEBATI

Cilj	Debatanti će naučiti kako uspoređivati u debati
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">• prepoznati načine na koje može komparirati dijelove debatnog slučaja• odrediti koji način komparacije je korišten• Primijeniti komparaciju kao način objašnjavanja u debati
Materijali	/
Način održavanja	Online u stvarnom vremenu
Metoda	predavanje, rad u grupi, izlaganje
Procijenjeno vrijeme održavanja	40 min

UVOD

U debati se govornici u svojim debatnim slučajevima zalažu za vrijednosti koje su procijenili kao najvažnijima za tezu. Prilikom iznošenja vlastite argumentaciju, debatanti uspoređuju na koji način su te vrijednosti ostvarene u statusu quo u odnosu na sustav u kojem je teza afirmirana/negirana. U sukobu s protivnikovim debatnim slučajem uspoređuju koje vrijednosti su za društvo važnije, strane afirmacije ili negacije. Primjerice, kada u tezi "Treba uvesti školske uniforme" afirmacija tvrdi kako će učenici osjećati veći stupanj jednakosti ukoliko svi nose uniforme, zapravo se uspoređuje status quo (učenici nose različitu odjeću) sa sustavom u kojem je teza afirmirana (učenici nose uniforme) kroz prizmu jednakosti kao vrijednosti koja je izabrana kao važna za tezu (odnosno za obrazovni sustav).

Ponekad nam sama teza nalaže koja dva sustava ili pojma moramo uspoređivati stoga unutar svakog argumenta moramo uspoređivati dobre odnosno loše strane oba sustava. Primjerice u tezi "Ambiciozni roditelji su bolji od ležernih roditelja" ne možemo tvrditi kako ambiciozni roditelji stvaraju pritisak na djecu kako bi bila uspješna u školi nego moramo objasniti kako stvaraju veći pritisak na njih u odnosu na ležerne roditelje.

Dok uspoređujemo argumente i primjere, neki od elemenata koje možemo analizirati su i njihova **opravdanost, važnost te kratkoročne i dugoročne posljedice.**

Kada uspoređujemo u debati potrebno je napraviti sljedeće:

1. Odlučiti koje vrijednosti su sukobljene, što smo spremni žrtvovati za nešto drugo, koji dionik u tezi je bitniji od drugog...

2. Odrediti mjerilo usporedbe (*jedno ili dva*):

- intenzitet – stupanj ili jačina harma/benefita
- veličina/širina – broj dionika na koje se utječe
- vrijeme – kratkoročno vs dugoročno
- ranjivost – koji su najranjiviji dionici u tezi
- fundamentalnost – koju vrijednost pretpostavljamo drugim vrijednostima

3. Povezati mjerilo sa tezom – *zašto je baš to mjerilo prikladno*

4. U debati reagirati na mjerilo druge strane – prihvatiti ga i pokazati kako ga bolje ispuniti, pobiti mjerilo samo po sebi, pokazati da ga druga strana ne ispunjava...

10 min

Aktivnost voditelja; Voditelj objašnjava zadatak debatantima koji mogu biti podijeljeni u grupe ili samostalno izvoditi zadatak. Debatanti na ponuđenoj tezi (ili na starim debatnim slučajevima s prijašnjih turnira biraju **jedan argument strane afirmacije**. Taj argument treba usporediti pomoću nekog od navedenih mjerila s odabranim argumentom suprotne strane.

10 min

Aktivnost debatanata:

Debatanti samostalno ili grupno rješavaju zadatak i pripremaju se za iznošenje.

20 min

Aktivnost voditelja i debatanata: voditelj i debatanti slušaju iznošenje zadataka, te nakon svakog iznesenog govora komentiraju.

Predloženi debatni slučajevi za KP i WS format

KP FORMAT: Osobe koje svjedoče nasilju, a ne spriječe ga; jednako su odgovorne kao i sam nasilnik	
Afirmacija	Negacija
<p>Osobe o kojima govorimo u ovoj debate su takozvani promatrači. Osobe koje iz sigurne udaljenosti promatraju nasilje koje se odvija pred njima, bez da na ikoji način reagiraju. Nije potrebno da se osobno uključe, mogu pozvati pomoć (policiju, odrasle itd...) i zato smatramo da ne reagirati je jednako kao i biti nasilan prema nekome.</p> <p>Čak 33% mladih su žrtve bullying od svojih vršnjaka, a 17% nasilje se odvija na internetu. 50% njih nikada ne prijavi nasilje odrasloj osobi.</p> <p>Čak u 60% slučajeva nasilje je stalo u trenutku kada su vršnjaci odlučili pomoći žrtvi.</p> <p>1. ODGOVORNOST POMOĆI</p>	<p>Slažemo se da vršnjačko nasilje uistinu postoji i da je ono problem, no ne mislimo a ga je više nego prije. Danas je problem nasilja izraženiji jer smo postali osjetljiviji na njega nego prije, što je dobro i postali smo puno informiraniji o događajima oko nas. Znači, mislimo da se nije povećao broj žrtava, već su samo postali glasniji razgovori o tom problem.</p> <p>Druga stvar koju želimo naglasiti je da je se slažemo da treba pomoći žrtvi, ali ne možemo svaljivati krivnju za nasilno ponašanje na osobe koje nisu upletene.</p> <p>1. TREBA POMOĆI DRUGIMA, ALI PROMATRAČI NISU ODGOVORNI</p>

Kada pogledamo zašto uopće ljudi žive u društvima, možemo vidjeti zato što smo zaključili da nam je bolje kada smo zajedno, nego zasebno i kako bi si međusobno mogli pomagati.

Temelj svakog društva je solidarnost i briga za druge. Nasilje među mladima je sve veći problem jer radi tehnologije ima veći učinak nego prije 20 godina. Danas jednim klikom možemo pokrenuti bullying osobe koje može trajati mjesecima.

Baš zato što je danas toliko lakše škoditi drugima, svi imamo obvezu reagirati i sudjelovati u rješavanju problema. Imamo obvezu poduzeti na neki način reagirati, bilo da zaštitimo osobu i pružimo joj podršku ili da obavijestimo nekoga tko može pomoći. Ukoliko ne pomognemo, u biti smo i mi sami sudionici jer opravdavamo to nasilje što nasilniku šalje poruku da ponašanje koje pokazuje je prihvatljivo i da se i u budućnosti treba tako ponašati. Iz tog razloga smo i sami odgovorni za daljnje nasilje koje se pojavljuje u društvu.

2. PORUKA KOJU ŠALJEMO ŽRTVI

Biti žrtva bilo koje vrste nasilja, fizičkog ili psihičkog, već je samo po sebi dovoljno teško. Osoba živi u strahu, osjeća se manje vrijedno, pojavljuju se anksioznost depresija i druge bolesti... Ono što je posebno problematično je kada vidite da vaša okolina zna za problem s kojim se vi suočavate i ne reagira i ne pomaže vam. Žrtva počinje vjerovati da je sama kriva za nasilje i da ga uistinu zaslužuje jer da ga ne zaslužuje, netko bi joj pomogao. Vjeruje da je sama i da se nalazi i u bezizlaznoj situaciji što najčešće rezultira tragičnim završetkom. Ne reagiranjem smanjujemo šanse da se žrtva sama odupre nasilju, ne pružamo podršku i u očima žrtve opravdavamo nasilje koje se zatim slobodno nastavlja.

Iz tog razloga opet postajemo jednako odgovorni kao i sam nasilnik.

Slažemo se da kao i u bilo kojoj drugoj situaciji u životu, treba pomoći osobama oko sebe ovisno o svojim sposobnostima i mogućnostima, ali ova teza izjednačava nevinog prolaznika s nasilnikom.

Mislimo da je nezgodno svaljivati toliko kompleksan problem na okolinu koja nema niti znanja niti vještine da pravilno reagira.

Nisu svi ljudi sposobni suprotstaviti se nasilniku. Jednako kao što mu se žrtva ne može oduprijeti, ne možemo niti tražiti od okoline da mu se suprotstavi.

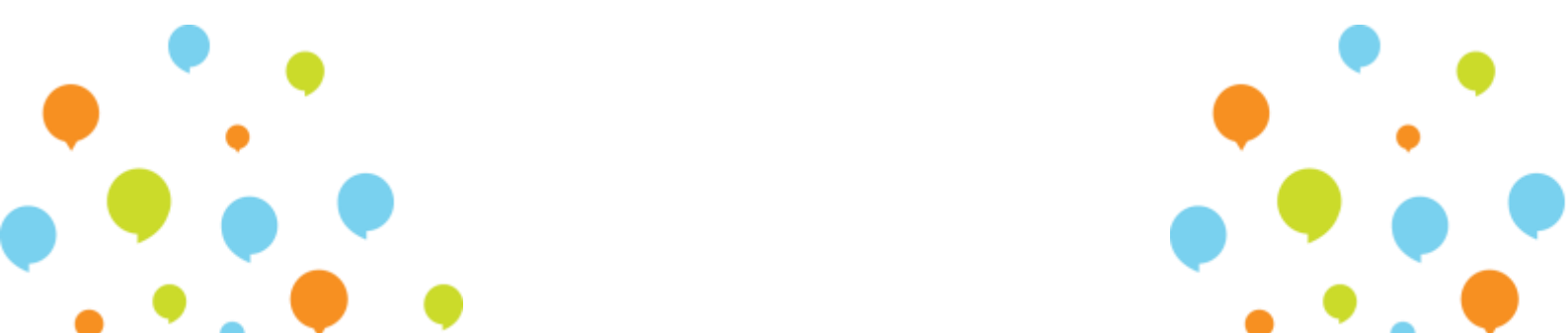
Drugi je problem da oni uistinu nisu počinili nasilno djelo pa niti ne mogu biti krivi za tuđa djela i ne možemo ih smatrati jednako odgovornima.

2. STRUČNA POMOĆ

Smatramo da jedino tko je odgovoran za zaustavljanje nasilja je stručna služba (psiholozi, policija, sud etc). Oni imaju ovlasti, znanja i vještine kojima mogu bolje riješiti sam problem, ponašanje nasilnika. Osim toga zato i postoje, kako se društvo ne bi individualno obračunavalo s problemima već kako bi postojalo institucionalizirano i strukturirano rješavanje problema.

Žrtve često same prijave nasilnika ali institucije zakažu u rješavanju problema ili se žrtva obeshrabri te povuče prijavu.

Dakle, žrtve su same sposobne suprotstavljati se, institucije imaju znanja i vještine i one su odgovorne, a ne slučajni prolaznici



WS FORMAT: ODB bezuvjetno oprostio dugove zemljama niskog i srednje niskog osobnog prihoda (<i>zemljama u razvoju</i>) koje nisu u stanju otplatiti svoje dugove	
Afirmacija	Negacija
<p>Trebamo oprostiti dugove i to baš bezuvjetno DEF:</p> <p>Zemlje niskog osobnog prihoda su zemlje koje imaju osobni prihod oko 1000\$ godišnje ili manje po glavi (Čad, Nepal, Uganda, Eritreja...)</p> <p>Zemlje srednje niskog osobnog prihoda su zemlje koje imaju osobni prihod između 1000 i 4000\$ godišnje po glavi (Butan, Uzbekistan, Lesoto...)</p> <p>Što znači da ne mogu otplatiti svoje dugove?</p> <p>Ne mogu otplatiti dugove bez da se ponovno zadužuju ili bez masovnog koncesioniranja, prodavanja i privatiziranja nacionalnih resursa</p> <p>Te zemlje zbog nemogućnosti otplate se suočavaju s teškim posljedicama: većina stanovništva nije obrazovana, nemaju hranu i pitku vodu, nemogućnost zapošljavanja...</p> <p>Što znači bezuvjetno oprostiti dugove?</p> <p>Danas ne postoji praksa potpuno bezuvjetnog oprosta dugova – vrlo mali broj zemalja uopće dobije mogućnost bilo kakvog oprosta dugova – a oni koji uspiju dobiti tu priliku, dugovi su im oprošteni uz set restriktivnih uvjeta (koji su kako kaj) koji su nerijetko štetni za države u problemu – čak i nakon tih mjera nije sigurno da će dobiti oprost tih dugova</p> <p>Tko oprašta?</p> <p>MMF, i Svjetska banka (mali postotak država državi, još manji postotak privatnika)</p>	<p>Ovaj dom definiramo kao kreditore (MMF, Svjetska banka, razvijene zemlje...) :</p> <p>Ne slažemo se s uvjetima koji se danas postavljaju i koji su se do sada postavljali – dani su bez prave evaluacije, bili su nefleksibilni, nisu bili realni, nisu benefitirali državama kojima su trebali benefitirati (ev. Zambija)</p> <p>Smatramo da bi bilo dobro provesti uvjete koji bi bili nametnuti od strane vanjskih stručnjaka koji bi detaljno analizirali stanje u tim državama (case study analize) svako u svom području – oni imaju veliko teorijsko i praktično iskustvo – oni postavljaju okvir djelovanja – domaći stručnjaci (ako postoje) i vlade tih zemalja zajedno s njima modeliraju način provođenja uvjeta</p> <p>Mislimo da bi najbolje bilo obročno opraštati dug – kako se ispunjavaju uvjeti, tako se smanjuje dug – na kraju ispune svih uvjeta se potpuno oprašta dug</p> <p>Svaka zemlja bi imala personalizirane uvjete, ali postoje neki univerzalni poput: ulaganje u školstvo, zdravstvo, suzbijanje korupcije, pravosuđe, transparentnost i bazičnu infrastrukturu (ti isto prilagođeni svakoj zemlji zasebno) stvari bez kojih niti jedno društvo ne može funkcionirati</p> <p>Velika većina tih zemalja će poštivati ove uvjete jer je to njima u primarnom interesu</p>
<p>A1: Zašto trebamo oprostiti?</p> <p>Treba afirmirati tezu kako bismo ispravili nepravdu koju smo nanijeli ovim zemljama u prošlosti</p> <p>Kako je došlo do duga (kako smo ga mi skrivili)?</p> <p>1.kolonijalizam</p> <p>Razvijene zemlje su u prošlosti kolonijalizirale zemlje o kojima danas pričamo i dovele do stanja o kojem pričamo – nametali smo im svoje politike, crpili prirodne resurse, izrabljivali radnu snagu, protekcionizam (nameću svoje proizvode) – ev. Kolonizatori poput Nizozemske, Francuske (14 zemalja još uvijek plaća Francuskoj porez zahvalnosti od 20% prihoda centralne banke) – ekonomska ovisnost, ispunjavali su se samo interesi zemalja koje su kolonizatori –kolonije gube početni kapital (nemaju sirovine) koji im omogućuje da pokrenu vlastitu industriju – nemaju prihode – poslovi su ili low skill ili ih nema za njihove građane – ev Belgija Kongo, Francuska</p>	<p>A1: DUŽNOST POMOĆI</p> <p>Negiramo tezu zato što smo dužni pomoći ovim zemljama, a to ćemo najbolje napraviti kroz oprost duga s uvjetima.</p> <p>Zašto imamo dužnost pomoći?</p> <p>Zato što možemo</p> <p>Možemo oprostiti jer imamo financijska sredstva</p> <p>Imamo znanje i stručnjake koje ove zemlje nemaju</p> <p>Zato što smo zgriješili u prošlosti</p> <p>Kolonijalizam i neokolonijalizam – eksploatacija resursa i radne snage – oduzeli smo im mogućnost da se razviju – uvjeti im vraćaju mogućnost da se razviju</p> <p>Upravo zbog toga smatramo da bi bilo nepravedno sada ih pustiti da se sami snalaze budući da smo ih mi doveli u tu situaciju – zato moramo pomoći najbolje što znamo i možemo, a to su uvjeti</p>

Obala Bjelokosti - trend dekolonijalizacije - i nakon toga su i dalje ovisne - stranci iz država kolonizatora i dalje zadržavaju rukovodeće pozicije u javnim upravama zemalja kolonizatora - uništavali infrastrukturu — ovo je natjeralo te zemlje da se zaduže – nisu imale drugih opcija

2. načini kreditiranja

1970ih val zaduživanja bivših kolonija kof MMF-a i Svjetske banke (preko 85%) - morale su se zadužiti kod razvijenih zemalja (jedine koje imaju mogućnost izdavanja kredita) – nismo im davali kredite jer smo altruisti već radi vlastitih benefita – kod dizanja kredita radi se procjena (analogija ja kao odrasla osoba dižem kredit - imam li posao, kolika mi je plaća...) - ili procjene nije bilo ili nije bila pravilno napravljena - davani su im krediti za koje je bilo očito da ove zemlje nisu u mogućnosti otplatiti - morale su vraćati visoke kamate, a jednostavno nisu mogle – podizale su novi kredit – začarani krug kredita – savjetovanje, restrukturiranje (odgoda duga, promjena uvjeta, a kamate rastu) – ev. Zambija

Zbog oba razloga imamo dužnost oprostiti im dugove? – istina je da smo im dali svoj novac (na neki način smo uložili u te zemlje) i da su te zemlje to u nešto utrošile i možda su iz toga i dobile nekakve benefite ALI harmovi koje smo im prouzročili prvo kolonijalizmom, a onda načinom kreditiranja su puno veći od tih benefita

Kredit koji smo im izdali nije bio ni blizu dovoljan da popravi stanje u koje smo ih doveli, a kamate su onemogućile ikakav daljnji razvoj dok su samo nama donosile benefite.

Davanje kredita nije dovoljno iskupljenje za sve štete koje smo im nanijeli u prošlosti

Zbog svega toga smo izgubili legitimitet tražiti taj novac natrag i/ili postavljati uvjete - nakon svega što smo napravili je konačno i jedino pravedno dati tim zemljama priliku da same stanu na noge - zato treba oprostiti bezuvjetno

na praktičnoj razini - svi naši pokušaji “pomoći” pri otplati duga su bili neuspješni - očito trebamo promijeniti politiku

osim toga, mi to možemo napraviti – čak nam je to i bolje jer kreditori koji imaju dužnike koji nisu u stanju otplatiti svoj dug imaju dodatan trošak i logističke poslove, pregovore koje rezultiraju skupim, a ne efikasnim restrukturiranjima i investicijama !

A2: SUVERENITET

T: Treba afirmirati tezu jer jedino tako ove zemlje dobivaju priliku samostalno kreirati svoje politike

Zašto uvjeti?

Kada zemlji bezuvjetno oprostimo dugove – dajemo im odriježene ruke – novac koji ne moraju trošiti na otplatu dugova sada mogu potrošiti na bilo što što im se čini bitnim – budući da pričamo o izrazito nerazvijenim zemljama – nema postojane ekspertize i iskustva koji bi mogli osigurati efikasno ulaganje u kratkom roku – to znači da mogu raditi loša ulaganja koja će ih na kraju dana opet dovesti u istu situaciju (Obala Bjelokosti – ceste) za nas je bezuvjetan oprost easy way out – nakon što smo ih doveli u ovakvu situaciju, ostavljamo ih da se sami snalaze kako god znaju i umiju – time mi ne ispunjavamo svoju dužnost pomoći

Uvjetima je ispunjavamo – u trenutku kada ove zemlje rade loša ulaganja i ne idu u korist svojim građanima – moraju dopustiti onima koji znaju da im pomognu –to smo u ovom slučaju mi kao međunarodna zajednica koja imaju potrebno znanje, iskustvo, eksperte i mogućnost pomoći – zato što su oni naučili iz svojih grešaka u prošlosti, sada bolje znamo kakve uvjete treba postavljati – u ovom trenutku nam je primarni interes pomoći tim državama

Ove institucije i zemlje mogu dati smjernice djelovanja i ulaganja kako bi osigurale da taj novac ode u one sektore kojima je najpotrebniji - ta naša uvjetovanja su legitimna zato što nam je u interesu boljitak tih zemalja i njihovih građana, a budući da se to najbolje postiže uvjetima – uvjeti su legitimni Na ovaj način se iskupljujemo za nepravdu koju smo im nanijeli u prošlosti dok im u isto vrijeme vraćamo mogućnost za razvoj

A2: PRAKTIČNI BENEFITI UVJETA

Negiramo tezu jer oprost s uvjetima donosi najviše benefite za te zemlje

Bezuovjetnim oprostom nerazvijene zemlje se naglo nađu u situaciji gdje imaju veliku količinu novca na raspolaganju – s obzirom na količinu problema u tim državama, velika je vjerojatnost da se u tako kratkom roku ne će snaći – neće znati koje stvari i koja ulaganja treba prioritzirati – nemaju iskustva ni znanja

S druge strane, uvjeti im kroz duže vrijeme daju mogućnost da se potpuno osamostale na puno bezbolniji način – osiguravaju postepenu tranziciju - uvjeti im predstavljaju smjernice kojih se moraju držati što znači da neće ostati sami neznajući što bi trebalo napraviti kako bi si osigurali ekonomski prosperitet – u tom procesu „osamostaljenja“ je bitno da imamo nekakvu garanciju da će se zaista te stvari ostvarivati - Osim toga, uvjeti za koje mi smatramo da bi se trebali nametnuti su vrlo osnovni i nužni za sve zemlje

Suverenitet je potpuna vlast vladara, države ili naroda na vlastitom teritoriju, te mogućnost te države da sama kreira svoje politike koje želi provoditi — WHY IMP? — ovo omogućuje nekom narodu da donosi odluke koje se tiču njih i prostora na kojem oni žive - najlogičnije je da to tako bude jer oni znaju sami što žele i kako to žele provesti

Danas ove zemlje o kojima pričamo nemaju tu mogućnost

zbog duga - većina njihovog BDP-a odlazi na otplatu dugova - to im onemogućava da samostalno odlučuju o tome u što ulažu, kada i kako to rade ev. cash crops (danas zemlje ulažu u stvari koje donose brzu lovu, ali ne nose nekakve dugoročne benefite samo da bi otplatile dugove) zbog uvjeta - uvjeti im nalažu u što moraju slati i ono malo love koju imaju - ne mogu same odlučiti u što će ulagati

zašto je bitno da ga imaju? - Izuzetno je bitno da ovu vrijednost priznamo ovim zemljama jer smo im u prošlosti oduzeli suverenitet - nametali smo im svoje politike kojima smo ispunjavali vlastite interese - sada je vrijeme da im konačno damo priliku da se osamostale

Osim toga, suverenitet je jedna od glavnih vrijednosti za koje se zapadne države zalažu na zapadu - licemjerno je tu vrijednost ograničiti samo na razvijene zemlje

bezuvjetnim oprostom duga ga dobivaju - kako? - dajemo im priliku da same odlučuju o svojoj politici i financijama - više nemaju dug koji im visi za vratom i limitira mogućnosti ulaganja - više nemaju uvjete pa se ne moraju prilagođavati vanjskim faktorima i tuđim interesima

Kako od toga profitiraju?

Dobivaju razumnu mogućnost da se razviju te države više ne moraju ulagati u stvari koje su isključivo kratkoročno isplative već mogu ulagati u budućnost jer im ne treba quick cash koji im je potreban za otplatu duga

Ljudi koji tamo žive i vladaju dobivaju mogućnost da na temelju stvarnog poznavanja realnih problema donose politike i ulažu u ono što je toj zemlji zaista potrebno — to ne mogu raditi ako imaju dug ili uvjete — bezuvjetan oprost im omogućuje da prioritiziraju ono za što u tom trenutku misle da je najbitnije — oni kao stanovnici tog područja imaju pravo donositi odluke koje se tiču njih pa makar se mi s tim i ne slagali — puno bolje znaju što im je potrebno od nekog vanjskog "stručnjaka" ev. Južna Koreja

Osim toga, smatramo da će promjene iznutra biti lakše i dugotrajnije usvojene nego one nametnute

Školstvo — zalag za budućnost, povećavamo šansu da će jednog dana sami moći upravljati svojom zemljom

Zdravstvo — izuzetno bitno zbog sjebane zdravstvene situacije u tim zemljama (ev. 20% stanovništva Zambije ima HIV) dugoročno bolje jer suzbijanje epidemija (ebola, malarija)

Suzbijanje korupcije i transparentnost — promiče se ideja odgovornosti vlasti prema građanima

Pravosuđe — uspostavljanje bazičnih zakona i kontrola nad provođenjem istih, neovisnost sudaca koji nisu ograničeni

S obzirom da cijelo vrijeme kontroliramo taj proces i sama država te njezini ljudi počinju shvaćati okvire unutar kojih treba djelovati — veća je vjerojatnost da će nakon oprosta dugova (ispunjavanja svih uvjeta) države nastaviti ulagati i djelovati u tom smjeru — analogija ulazak država u EU — tek nakon što su nam postavili te uvjete smo shvatili da su zaista bitni (transparentnost, korupcija, neovisnost pravosuđa...) čak i razvijenim zemljama je potrebno postaviti neke uvjete, a kamoli tek nerazvijenim

Negiramo tezu jer će to donijeti najviše i najdugotrajnije benefite zemljama kojima je to stvarno potrebno.

A3: otvaranje prema investicijama

Oprost dugova s uvjetima pruža mogućnost novih investicija tim zemljama

Budući da je uvjetovanje oprosta tranzicijski period možemo očekivati stabilizaciju ekonomije — kada se dugo vrijeme radi na osnovnim sektorima stvara se osnova za stabilan rast gospodarstva i ekonomije — kada se dug oprašta kroz dulji proces se postupno oslobađaju dijelovi bdp-a te time zemlje polako dobivaju sve veću mogućnost raspolaganja svojim prihodima usporedno s poboljšanjem infrastrukture i osnovnih uvjeta — velika količina novca se ne oslobađa naglo već se zemlja uči raspolagati tim sredstvima postupno

Nakon što zemlje ispune set uvjeta pokazuju da su sposobne ali i spremne surađivati tj napraviti što je potrebno za boljitak svoje zemlje — pokazuju da su ozbiljno shvatile proces oprosta duga i da su spremne stati na svoje noge

Takav ishod je poruka investitorima da su te zemlje zrele za suradnju i nove investicije — ne samo to već i da su sposobne biti dobar poslovni partner

Investitorima je izrazito bitno da zemlja u koju ulažu bude stabilna i sposobna sama upravljati svojom zemljom te da ima izgrađenu infrastrukturu — upravo ih uvjeti uče da budu odgovorne tj da same nauče ulagati u bitne sektore

izvana – analogija nametanje demokracije nije uspjelo

(obrana: samo zato što je zemlja nerazvijena ne znači da nemaju obrazovanih i stručnih ljudi koji su sposobni donositi važne ekonomske i političke odluke)

Zato smatramo da postoji razumna i realna mogućnost da će te zemlje prosperirati, a čak i da se to ne dogodi dovoljno je da smo tim državama konačno dali priliku da same vladaju svojim ekonomskim odlukama i time smo im osigurali mogućnost da ostvare svoj suverenitet - time smo se mi kao kreditori i bivši (te sadašnji) kolonizatori iskupili za nepravdu koju smo im nanijeli u prošlosti

A3: EKONOMSKI POTENCIJAL

Bezuvjetnim oprostom duga zemlje dobivaju ekonomski potencijal koji može privući strane investicije

- dugovi destabiliziraju – teret na ekonomiju zbog otplate – uvjeti destabiliziraju – ograničavaju manevarski prostor zemlje što znači da ima manju mogućnost reagiranja na aktualne goruće probleme (neočekivana kriza, infrastrukturni zahtjevi – argument prije)

U trenutku u kojem zemlja bezuvjetnim oprostom duga može raspolagati cijelim svojim bdp-om, javlja se ekonomska stabilizacija – zbog ove stabilizacije javlja se veća vjerojatnost za strane investicije budući da nema tog opterećenja dugova ili uvjeta – investitorima se šalje poruka da je zemlja spremna i sposobna za investicije budući da je oslobođena tereta duga te dobivaju vrstu kreditnog rejtinga – uvjeti i dugovi odbijaju investitore jer stavljaju zemlju pod ograničenja koja im onemogućuju da budu slobodni na ekonomskom tržištu tj da upravljaju investicijama onako kako one žele

Investitorima je bitno da posluju sa zemljama koje imaju potpunu slobodu u pregovaranju – to im daje mogućnost da posluju pod zajedničkim dogovorima/to im daje mogućnost poslovanja s obostranim benefitima – da se dogovore za najbolje moguće poslovanje

Zemlje su u zaduženju prisiljene prihvaćati svaku investiciju koja bi im donijela brze novce budući da im treba za otplatu duga – nemaju priliku razmišljati o dugoročnosti tih investicija ili nepovoljnim dogovorima pod kojima su donesene – samo im treba novac

U trenutku bezuvjetnog oprosta zemlje mogu ulaziti u poslove koje njima benefitiraju – mogu prihvaćati investicije koje su im u interesu tj. one koje joj donose dugoročnije benefite – sada imaju

– budući da smo uvjetovali i smanjenje korupcije, manja je vjerojatnost da preko investicija novci odu u krive ruke

Investicije su za te zemlje izrazito bitne jer otvaraju mogućnost za razvoj – jednom kada zemlje dobiju povjerenje investitora, mogu odlučivati kakve investicije žele te im to može donijeti velike benefite – više ne moraju prihvaćati bilo koju investiciju samo da bi mogli otplatiti dug već su sada zahvaljujući uvjetima dovoljno stabilne da mogu birati kakve će dogovore sklapati

Zbog toga što uvjetovani oprost može pružiti stabilnost tim zemljama te ih otvoriti novim investitorima s kojima mogu pregovarati kao ravnopravni akteri

mogućnost pregovora jer im nitko ništa ne uvjetuje – ne samo to nego te zemlje mogu svoje resurse koristiti u svrhe koje njima odgovaraju – ne moraju ih više trošiti pod utjecajem duga ili uvjeta

Investicije su za te zemlje izrazito bitne jer otvaraju mogućnost za razvoj – npr. zemlje kavkaza (Azerbajđan, Kazahstan) – kada su se oslobodile, investitori su prepoznali priliku razvoja tih zemalja – sad te zemlje imaju veći stupanj razvoja te su uz pomoć investicija do toga došle -

Budući da bezuvjetnim oprostom dolazi do ekonomske slobode otvaraju se vrata investitorima s kojima se može poslovati pri zajedničkim uvjetima – to može dovesti do ekonomskog napretka zemlje te zato ovu tezu afirmiramo

Prije su investicije bile loše zbog uvjeta – sada zemlje same kroje politiku te mogu kontrolirati uvjete tih investicije (ev. Liberalizacija tržišta u Zambiji)

