

## Argument – izrada i pobijanje

<b>Cilj</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Debatanti će unaprijediti svoje sposobnosti izgradnje argumenata i pobijanja</li></ul>
<b>Ishodi</b>	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none"><li>iznijeti osmišljene argumente</li><li>Iznijeti osmišljena pobijanja</li><li>navesti načine kako pobiti argumente</li><li>navesti strukturu argumenta</li></ul>
<b>Materijali</b>	
<b>Način održavanja</b>	Online u stvarnom vremenu
<b>Metoda</b>	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
<b>Procijenjeno vrijeme održavanja</b>	40 minuta

### UVOD

Nakon što smo na sastancima prošli sve dijelove debatnog slučaja, danas ćemo s debatantima izvoditi vježbu izgradnje argumenata, pobijanja te kratkih govora- vježbe koja se zove *govor-odgovor*.

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj s debatantima ponavlja strukturu argumenta te načine pobijanja. Voditelj može debatantima dati primjer dolje osmišljenog argumenta i načina pobijanja te ih navoditi pri odgovorima.

<b>1. TVRDNJA - TEZA ARGUMENTA</b> <i>Što tvrdimo? Što želimo dokazati argumentom?</i>	<b>Primjer na tezi:</b> <b>Treba uvesti smrtnu kaznu</b>
Tvrdnja mora odgovarati na pitanje što tvrdimo u argumentu odnosno što pokušavamo dokazati. Sama tvrdnja argumenta mora jasno ukazati što dokazujemo svojim argumentom i iz nje moramo jasno razumjeti što će govornik objašnjavati i pokušavati dokazati te potvrditi u ostatku svog argumenta. Tvrdnja je glavna ideja argumenta po kojem želimo da publika i suci zapamte i shvate o čemu ćemo pričati sljedećih nekoliko minuta. Iz ovih je razloga važno da tvrdnja bude kratka, jednoznačna, lako pamtljiva i privlačna publici.	Tvrdnja: Uvođenje smrtne kazne dovodi do smanjenja stope kriminala

<p><b>2. OBJAŠNENJE</b> <i>Zašto to tvrdimo? Kako smo došli do toga što tvrdimo u argumentu?</i></p>	
<p>U ovoj fazi argumentacije moramo obrazložiti logičku strukturu argumenta, odgovoriti na ključno pitanje zašto smatramo da je naša tvrdnja logički točna. Moramo objasniti kojim smo koracima došli do zaključka na temelju kojeg smo formirali tvrdnju argumenta. Ovo objašnjavanje mora biti jasno, sustavno prezentirano tako da publika i suci mogu pratiti korake - pretpostavke koje smo koristili pri formiranju argumenta - slušači moraju moći slijediti korake našeg razmišljanja i mi ih kroz obrazloženje moramo dovesti do zaključka da je naš argument točan.</p>	<p>Objašnjenje: Ljudi poštuju zakone zato što se boje kazni i posljedica koje nastaju kršenjem zakona. Lako je dokazivo da je smrt jedan od najvećih strahova koji je zajednički cijeloj populaciji. Dakle, smrtna kazna je najstrašnija kazna koju možemo uvesti. Ako će se ljudi u većoj mjeri bojati kazne oni će u većoj mjeri poštivati zakon. Ako ljudi u većoj mjeri poštuju zakon to doprinosi stopi smanjenja kriminaliteta.</p>
<p><b>3. POTKRIJEPA/DOKAZ</b> <i>Kako smo našli dokaze da su naše tvrdnje i naše razmišljanje istiniti?</i></p>	
<p>Ako smo kroz objašnjenje dokazali da nam je argument točan sada moramo dokazati i da su sve naše pretpostavke istinite, da se baziraju na dokazima iz stvarnosti. Kako bi ovo postigli možemo koristiti činjenice, istraživanja, mišljenja stručnjaka ili nekih autoriteta, primjere - bilo koje izvore koji nam mogu koristiti. Dokazi koje koristimo moraju biti relevantni za temu i mora biti jasno kako oni direktno podupiru naše tvrdnje i korake iz objašnjenja. Vrlo jednostavno, moramo pronaći dokaze da je ono što tvrdimo u teoriji prisutno i u praksi. Dobrom potkrijeptom možemo višestruko ojačati svoje argumente, jednako kao što i nedostatkom potkrijepe možemo u potpunosti srozati njihovu kredibilnost.</p>	<p>Kada je 1978 američka savezna država Texas uvela smrtnu kaznu, stopa teškog kriminala je u dvije godine suprotno trendovima u ostatku SADa, pala za 1.8%. Ovo su podaci FBla. Ovako specifično smanjenje upravo u kategoriji teških zločina za koje je i namijenjena smrtna kazna jasno pokazuje povezanost uvođenja smrtno kazne i smanjenja kriminaliteta.</p>
<p><b>4. ZAKLJUČAK/POVEZIVANJE</b> <i>Povezivanje sa tezom i širim kontekstom</i></p>	
<p>U zaključnom dijelu argumenta moramo povezati argument sa tezom debate tako što odgovaramo na pitanje zašto je ovaj argument važan. Ako smo dokazali argument kao točan i istinit sada još moramo objasniti zašto je on važan. Ovo je najlakše napraviti tako što objasnimo kojem većem cilju, kojoj većoj vrijednosti doprinosimo ako odlučimo prihvatiti argument.</p>	<p>Smatramo da stopu kriminaliteta treba smanjiti radi opće sigurnosti stanovništva. Ovo je najosnovnija i najvažnija uloga svake države - osigurati sigurnost svojih građana. Obzirom da smrtna kazna smanjuje stopu kriminaliteta ona povećava sigurnost građana i zbog toga je treba uvesti.</p>



## Strategije pobijanja

Kao negacija u debati imamo dvije uloge.

**Prva je negiranje onog što je rekla afirmacija, a druga uloga je dokazivanje negativne teze debate.** Prilikom dokazivanja negativne teze na primjeru "smrtnu kaznu treba uvesti" u ovoj tezi branimo ideju da "smrtnu kaznu ne treba uvesti".

Kako bi što bolje postavili pobijanje možemo napasti sljedeće elemente

1. Razloga i problema koji vidi afirmacija
  2. Cilja koji žele postići svojim argumentom
  3. Opravdanost i učinkovitost mehanizma (*provedbe teze*)
  4. Točnost, istinitost ili relevantnost argumenata
  5. Dosljednost primjera koji se koriste
- **Negiranje problema koji proizlazi iz teze**

Ovdje jednostavno tvrdimo da problem koji afirmacija navodi ne postoji. Upozoravamo na to da je trenutno stanje zadovoljavajuće ili dobro. Najuspješnije je kombiniranje pristupa u kojem napadamo afirmaciju da nije dokazala problem i da je trenutačno stanje zapravo sasvim dobro.

*Primjer (status quo zadovoljava): Smrtnu kaznu nije potrebno uvesti jer afirmacija nije dokazala da se građani osjećaju nesigurno ili da kriminalci nisu dovoljno kažnjeni u sadašnjem sustavu.*

*Primjer (status quo ima pozitivne strane): Smrtnu kaznu nije potrebno uvesti jer u Hrvatskoj nemamo problem s visokom stopom teškog kriminala. Naš pravosudni sustav već danas odlično funkcionira u prevenciji teških djela, 40 godina zatvora je sasvim dovoljno da čovjek razmisli o tome.*

- **Minimaliziranje i relativiziranje problema kojeg teza nameće** - negacija prihvati da problem postoji ali umanjuje značaj problema.

*Primjer: Hrvatska uistinu ima visoku stopu teških kriminalnih djela, ali ona su limitirana na vrlo uzak sloj ljudi i nimalo ne utječu na opći osjećaj sigurnosti kod građana, tako da uvođenje smrtne kazne neće imati utjecaja na društvo.*



- **Kontraproduktivnost provođenja teze** - ovaj napad fokusira se na to da će predložena promjena dovesti do pogoršanja situacije.

*Primjer: Uvođenjem smrtne kazne zapravo samo uzrokuje to da teški zločinci postanu još teži. Jednom kada počiniš težak zločin znaš da ti je jedini rezultat ili stalni bijeg i suprotstavljanje zakonu ili smrt. To znači da nitko više neće imati ikakvu motivaciju da ne puca po policiji, da se ne bori prilikom uhićenja, uzima taoce, nastavi pljačkati. Jedina alternativa mu je ionako smrt.*

- **Neopravdanost provođenja teze** Negacija tvrdi da afirmacija možda i rješava problem, ali da ga i dalje ne smijemo provesti zbog nekih drugih šteta. Dodatna dimenzija ovog napada može biti i dokazivanje da država jednostavno nema pravo na predloženi način utjecati na ljudske živote.

*Primjer: Uvođenjem smrtne kazne možda i riješimo problem kriminala za 1.8%, ali to dolazi pod cijenu da ubijamo ljude, oduzimamo pravo na život na što nikako nemamo pravo. Druga je stvar što nikada nismo 100% sigurni u nečiju krivicu i uvođenje smrtne kazne nužno znači da kad-tad kao društvo ubijemo nevine ljude radi vlastite sigurnosti.*

- **Anomalije** - Negacija se slaže da problem postoji i da bi ga se trebalo riješiti, ali tvrdi da zapravo ne postoji sistemski problem koji bi zahtijevao neko trajno rješenje nego tvrdi da se radi o *anomalijama* koje će se ili same riješiti ili ih možemo riješiti nekim manje dramatičnim promjenama.

*Primjer: U potpunosti se slažemo da Hrvatska ima problem s visokom stopom kriminaliteta i da on utječe na osjećaj sigurnosti. Ali ovo nije sistemski problem Hrvatske već posljedica rata između dva mafijaška klana i ono što trebamo napraviti je privremeno povećati broj policajaca u određenim kvartovima. Jednostavno, ovdje se radi o anomaliji i nije potrebno uvoditi dramatična trajna rješenja poput smrtne kazne.*

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti slušaju voditelja i sudjeluju u raspravi

**Trajanje: 5 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj objašnjava vježbu debatantima i uparuje po 2 debatanta u 1 grupu.

Prvi će morati smisliti argument, sa svim njegovim dijelovima, dok će drugi debatant morati smisliti pobijanja na moguće argumente. S obzirom da će debatanti biti podijeljeni u grupe,

uputno je da si pomažu. Debatanti će imati 10 minuta pripreme, te će 15 minuta trajati iznošenje govora-odgovora svakog para nakon kojeg će uslijediti rasprava. Svaki *govor* i *odgovor* trebaju trajati **1 min 30 sekundi!**

**Voditelj predlaže parovima debatanata teze:**

1. Treba zabraniti photoshop u reklamama
2. Treba zabraniti kockanje
3. Treba zabraniti reality showove
4. Treba zabraniti testiranje na životinjama u kozmetičke svrhe
5. Pristup internetu bi trebao biti ljudsko pravo/ je ljudsko pravo
6. Treba zabraniti nasilne videoigre
7. Roditelji bi trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece
8. Glasovanje treba biti obavezno
9. Treba uvesti lektiru koju učenici biraju sami
10. Svi predmeti u školama bi trebali biti izborni
11. Profesori bi trebali biti plaćeni ovisno o uspjehu svojih učenika
12. U škole bi trebalo uvesti poseban predmet regionalnog narječja ovisno o mjestu stanovanja
13. Debata treba biti obavezan predmet u školama
14. Učenici bi trebali imati besplatan ulaz u kazališta i muzeje

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti slušaju zadatak te biraju teze za vježbu.

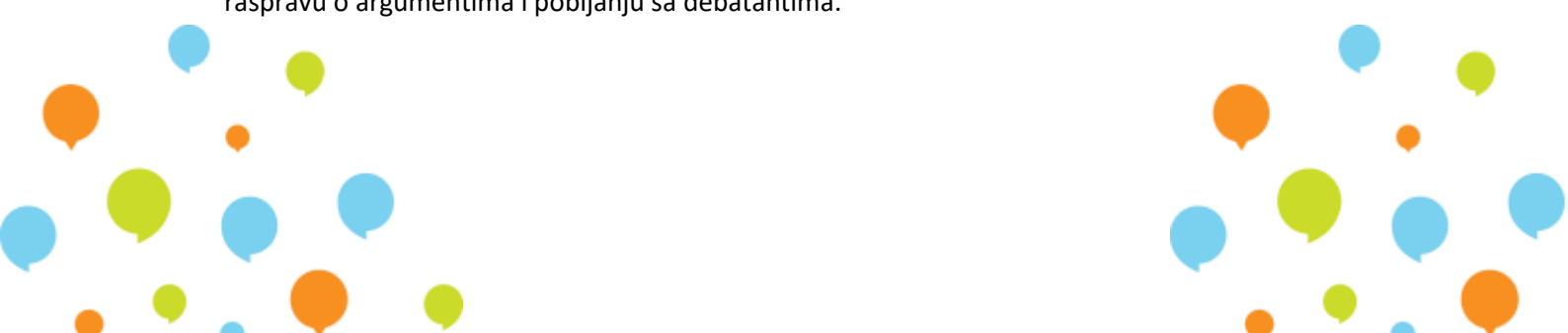
**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj pomaže debatantima po potrebi

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti u grupama pripremaju svoj argument odnosno pobijanje za vježbu *govor-odgovor*.

**Trajanje: 15 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj sluša izvođenje *govora-odgovora* svakog debatnog te upućuje ostale debatante da slušaju i zapisuju. Nakon svakog iznesenog *govora-odgovora* moderira raspravu o argumentima i pobijanju sa debatantima.



**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti iznose svoje *govore* i *odgovore* odnosno argumente i pobijanja te prate i komentiraju tuđe govore.

