

Uloge govornika II. dio

Cilj	<ul style="list-style-type: none">Debatanti će naučiti koje su uloge govornika u debati
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">objasniti da različiti govornici imaju različite ulogenavesti strukturu svakog govornikaobjasniti koja je uloga kojeg govornika u debati
Materijali	
Način održavanja	Online u stvarnom vremenu
Metoda	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
Procijenjeno vrijeme održavanja	40 minuta

UVOD

Na današnjem sastanku ćemo se ponovno baviti **ulogom govornika**.

Svaka strana u debati ima **3 govornika** koji izvode 4 govora.

Govori su podijeljeni ovim redoslijedom:

Konstruktivni govori

- Prvi govor afirmacije (8 min)
- Prvi govor negacije (8 min)
- Drugi govor afirmacije (8 min)
- Drugi govor negacije (8 min)
- Treći govor afirmacije (8 min)
- Treći govor negacije (8 min)

Reply govore

- Reply negacije (4 min)
- Reply afirmacije (4 min)



Jedna od glavnih razlika u tim govorima su *POI* = point of information ili pointovi koji debatanti suprotne strane mogu dizati govornicima za vrijeme *konstruktivnih* govora, dok u *replyjevima* ne mogu.

Konstruktivni govori afirmacije i negacije imaju **zaštićenu uvodnu i završnu minutu** govora što sudac označava udarcem u stol ili pljeskom.

Pointovi su pitanja koja suparnički govornici mogu pokušati postaviti tako da se ustanu i kažu: „point“ tijekom cijelog govora, **osim prve i zadnje minute koje su zaštićene od pointova**. Osoba koja govori point može prihvatiti ili odbiti. Ako ga prihvati, osoba koja ga postavlja ima 15 sekundi da postavi pitanje. Svaki bi govornik trebao primiti **najmanje jedan**, a preporučljivo dva pointa tijekom svog govora.

Svaki od govornika u debati **mora ispuniti određenu ulogu**.

Uloga govornika se sastoji od pridržavanja pravila o:

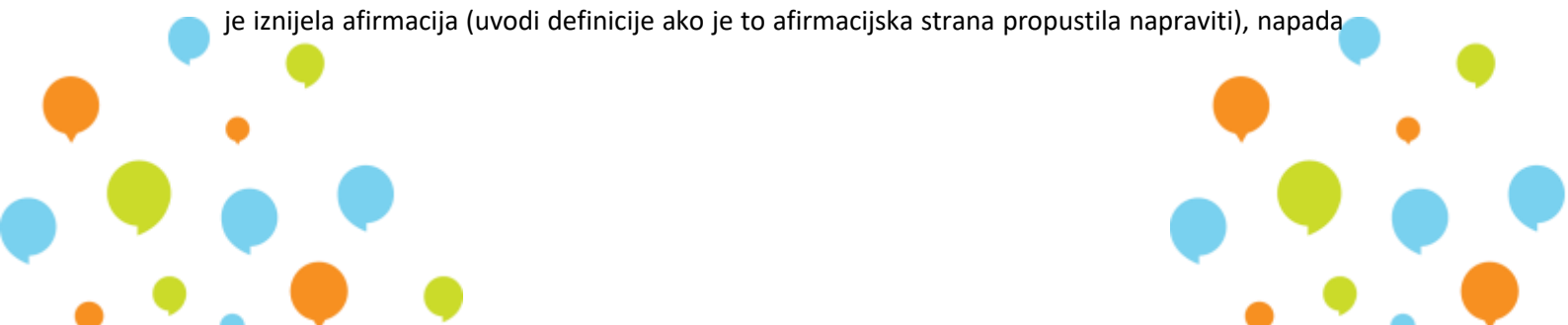
1. Strukturi govora

- uvodna minuta se sastoji od:
 1. *signposta* u kojem se najavljuje što će govornik iznositi u svom govoru
 2. *case divisiona* (podjele slučaja) u kojem prvi govornici najavljuju svoje argumente (*podsjecamo da prvi govornici iznose ⅓ debatnog slučaja*) te najavljuju argument koji će iznositi drugi govornik
- Iznošenje debatnog slučaja naznačenim redoslijedom
- Završna minuta u kojoj se sumira sve što je izneseno u govoru

2. Sadržaju govora

- Debatanti trebaju u svojem govoru iznositi svoj debatni slučaj sa svim njegovim dijelovima, ali i odgovarati na napade suprotne strane kroz *sukobe* odnosno *clashes*

Prvi govornik afirmacije radi uvod u debatu, definira pojmove iz teze, iznosi *case division* (podjelu slučaja) za stranu afirmacije, plan (ukoliko se radi o planskoj tezi), prezentira svoj dio argumentacije te u zaključku sumira svoj govor. Prvi govornik negacije radi uvod u debatu s negacijske pozicije, iznosi *case division* za stranu negacije, prema potrebi pobija definicije koje je iznijela afirmacija (uvodi definicije ako je to afirmacijska strana propustila napraviti), napada



afirmacijski plan (u planskoj tezi) i argumente, iznosi kontraplan (ukoliko ga je negacija pripremila), iznosi vlastite argumente te u zaključku sumira svoj govor.

Drugi govornik afirmacije pobija napade negacije (ne iznosi ponovno sadržaj koji je prezentirao A1, nego reagira na sukob koji je proizveo N1), pobija kontraplan (ukoliko postoji) i argumente negacije, mora iznijeti vlastite argumente te u zaključku sumira svoj govor. Drugi govornik negacije nastavlja s pobijanjem sadržaja afirmacijskog slučaja, brani kontraplan (ukoliko postoji) i argumente negacije od napada afirmacije, mora iznijeti vlastite argumente te u zaključku sumira svoj govor.

Treći govornik afirmacije odgovara na posebno štetne napade negacije i brani se od njih, napada argumente negacije iznešene u drugom govoru negacije, iznosi i analizira sukobe koji su se dogodili u debati i objašnjava zašto ih je afirmacijska strana dobila tj. što je afirmacija dokazala i što negacija nije uspjela dokazati te u zaključku sumira svoj govor. Treći govornik afirmacije može, ali i ne mora imati vlastite argumente. Treći govornik negacije napada argumente iznešene u trećem govoru afirmacije (ukoliko ih je bilo), iznosi i analizira sukobe koji su se dogodili u debati i objašnjava zašto ih je negacijska strana dobila tj. što je negacija dokazala i što afirmacija nije uspjela dokazati te u zaključku sumira svoj govor. Treći govornik negacije ne smije iznositi vlastite argumente.

Četvrti govornici rade opću analizu debate kroz glavne ideje afirmacije i negacije – oni analiziraju debatu iz „ptičje perspektive“ i ilustriraju kako su temeljne vrijednosti koje je njihova strana htjela dokazati ostale, zašto su važne, kako su važne te kako se to prožimalo kroz cijelu debatu. U četvrtim govorima se ne smiju uvesti novi argumenti, novi primjeri niti nove strategije pobijanja (govor ne smije biti kontradiktoran prethodnim govorima).

Svi govornici bi trebali najavljivati što rade na početku, ali i za vrijeme govora, kako bi ih bilo jednostavnije za pratiti.

Debatu pratimo tako da vodimo **flow** na način da A3 papir podijelimo na 6 dijelova i zapisujemo govore strane vlade/afirmacije te opozicije/negacije, nevezano za koju stranu debatiramo.

Važno je flow voditi na način da upisujemo dijelove casea tamo *gdje pripadaju* kako bi lakše pratili debatu.



Primjer flowa i dijelovi debatnog casea:

A1	N1	A2	N2	A3	N3
UVOD - uvodne rečenice - case division	UVOD - uvodne rečenice - case division	UVOD - uvodne rečenice - case division	UVOD - uvodne rečenice - case division	UVOD - uvodne rečenice - case division	UVOD - uvodne rečenice - case division
DEFINICIJE	PRIHVATANJE DEFINICIJA (Ukoliko je potrebno-pobijanje ili produbljivanje postojećih definicija)				
STATUS QUO	POBIJANJE	OBRANA	POBIJANJE	1. SUKOB	1. SUKOB
PLAN - uzrok problema - problem - agent - mehanizam	POBIJANJE	OBRANA	POBIJANJE	2. SUKOB	2. SUKOB
1. ARGUMENT	POBIJANJE	OBRANA	POBIJANJE	3. SUKOB	3. SUKOB
2. ARGUMENT	POBIJANJE	OBRANA	POBIJANJE		
	1. ARGUMENT	POBIJANJE	OBRANA	4. SUKOB	4. SUKOB
	2. ARGUMENT	POBIJANJE	OBRANA		
		3. ARGUMENT	POBIJANJE	5. SUKOB	5. SUKOB
			3. ARGUMENT		
ZAKLJUČAK	ZAKLJUČAK	ZAKLJUČAK	ZAKLJUČAK	ZAKLJUČAK	ZAKLJUČAK

Napomena: u nijednoj debati se neće ostvariti svi mogući i gore navedeni sukobi. Na debatantu i ekipi je da kroz debatu odluči/e koji sukobi su važni.



Trajanje: 15- 20 min

Aktivnost voditelja: Ponavljanje. S debatantima se ponavlja koji elementi debatnog slučaja postoje, te se s njima raspravlja što misle koje elemente treba iznijeti koji govornik **uz napomene o bilježenju debate**. Nakon toga im se postave dodatna pitanja o tome koje uloge misle da bi određeni govornik mogao imati te zašto je važno da se pojedina od tih uloga ispuni. **Uputno** je da voditelj nakon što je sa debatantima ponovio ulogu svakog govornika, moderira raspravu na primjeru dolje navedene teze te da debatanti kroz raspravu, samostalno dolaze do zaključaka i dolje navedenih mogućih odgovora. Za razliku od prošlog sastanka, ovog puta debatanti trebaju kroz moderiranu raspravu “kreirati” kako bi izgledala uloga govornika u takvom debatnom slučaju.

Podsjećamo- svaki govornik po pravilima formata mora oblikovati govor prema relativno čvrstim pravilima.

Primjer teze: ODB zabranio uvoz mladenki

Propozicija/afirmacija	Opozicija/negacija
<p>Definicije: Uvoz mladenki - praksa prema kojoj muškarac plati ženu i sponzorira njen ulazak u zemlju, a ona se udaje za njega</p> <p>PROCES KAKO SE TO DOGAĐA: to se odvija pomoću agencija preko kojih se žene prikazuju na katalogima gdje žene prodaju za određenu cijenu uz opis. Komunikacija između žena i budućih muževa uglavnom se odvija preko web kamera ili maila prije upoznavanja. Žene koje se prijavljuju na te agencije dolaze iz NERAZVIJENIH država i šalju se na udaju u RAZVIJENE države.</p> <p>Zabrana – ilegalizacija nečeg i u slučaju prekršaja postoje novčane kazne (u ovom slučaju bi kazne snosili agencije i muškarci)</p> <p>Primjer takvih stranica- Anastazija dating (koja ima oko 2,6 milijuna pregleda mjesečno)</p>	<p>ARG1: kvaliteta života</p> <ul style="list-style-type: none">ne treba zabraniti uvoz mladenki jer se zabranom ženi onemogućava sloboda izbora i time ona ne može izabrati za sebe najbolju moguću kvalitetu života. <p>Važnost slobode izbora</p> <ul style="list-style-type: none">osoba mora imati mogućnost sama za sebe odabrati što je najbolje za nju jer svatko zna za sebe što je najbolje za tu osobuafirmiranjem skraćujemo slobodu izbora te ne dajemo ženama da same odluče što je najbolje za nju <p>Život žena u nerazvijenim državama - SQ</p> <ul style="list-style-type: none">žive jedan jako siromašan život, na dnevnoj bazi se brinu o tome što će jesti, hoće li imati pitku vodu i što će se dogoditi s njima ako se razbole. Uz sve to moraju se brinuti za sebe i svoju obitelj, živeći od minimalca u uvjetima koji nisu ni za jednog čovjeka.a uz sve to i da žele nekako pomoći svojoj obitelji ona to ne može jer u svojoj državi nema ista prava kao i muškarci jer žene ne mogu imati posao u tim nerazvijenim državamamuž za kojeg bi se udala u nerazvijenim državama bio bi u sličnoj poziciji kao ona, siromašan.

ARG1: Sloboda izbora

Tvrdnja : Zabranom uvoza mladenki žene nećemo dovesti u situaciju da se njena sloboda na izbor manipulira i narušava.

Faktori koji ugrožavaju slobodu na izbor ženama?

Žene u neraz. državama

- one su neobrazovane, nalaze se u jako lošem financijskom stanju gdje mora brinuti o sebi i svojoj obitelji
- U patrijarhalnom je društvu gdje muškarac ima veći autoritet od žene.
- Pod velikim je pritiskom društva jer se zbog tradicije mora ženiti što mlađa za bogatog muža.
- To sve pokazuje koliko je tim ženama normalizirano udati se što mlađa i što bogatije nekom nepoznatom muškarcu. Te ona zbog svih tih navedenih faktora nalazi u situaciji gdje nema puno izbora. I tu se onda javljaju te agencije koje njoj prezentiraju uvoz mladenki.

Kakve su same agencije?

Agencije se prikazuju ženama kao način da ona ispuni svoju ulogu u društvu te kao sklapanje braka u kojem će ona biti sigurnija i financirana.

Stvaraju tim ženama površinsku sliku uvoza mladenki. Daju minimalnu količinu informacija ženama o muškarcu, državi u koju odlaze i samom procesu jer im nije u interesu informirati mladenku i reći joj što će se zapravo dogoditi jer je agencijama samo bitan profit, a ne te žene. U nerazvijenim zemljama bogatstvo je privlačno mlađim djevojkama i općenito bogata udaja je privlačna svima kojima se ponudi.

Te zbog te neinformiranosti one donese nesvjesno odluke koje su loše za nju.

- brak kao sam ne bi bio ništa bolji od situacije u kojoj se prije nalazila prije njega samo je uz sve to još gore jer muškarci u tim državama zbog samog tog patrijarhalnog položaja u društvu ne korektni prema tim ženama te ih na dnevnim bazama maltretiraju i zlostavljaju te omalovažavaju
- primjer tih muškaraca(kiselina; oko 1000 napada godišnje u Indiji; djevojčica Dolly (15 god) gađana kiselinom ove godine od strane dvostruko starijeg muškarca)
- na dnevnim bazama strahuju za sebe jer nemaju osigurana osnovna ljudska prava
- traže izlaz van iz tih nehumanih uvjeta

Kako je tim ženama u novoj državi?

- život joj je u jednu ruku osiguran
- zna da se ne mora brinuti za osnovne ljuske potrebe kao npr: što će one jesti sutra, hoće li piti pitku vodu, hoće li biti struje...
- ima ista prava kao i svi ostali jer je građanin te države
- nalazi se u razvijenijoj državi koja joj pruža puno više prilika za npr. poslom ili obrazovanjem
- pruža bolje i sigurnije uvjete i bolju budućnost svojoj djeci koja neće morati prolaziti sve kao i ona, a pogotovo svojoj ženskoj djeci
- bolji brak jer su muškarci u zapadnim državama poput feminista u usporedbi s ovima iz nerazvijenih država
- te i da dođe do nekog zlostavljanja štite ju zakoni te države
- to je sve luksuz u usporedbi s onom situacijom u kojoj se ona prije nalazila

LINK: zabranom uvoženja mladenki ženi oduzimamo joj njena osnovna prava i pravo na vlastitu procjenu i izbor, koja su joj ovdje nužna jer bez prilike da ona bude uvezena mladenka ona nema izlaz iz te države.

ARG2: Regulacija/ zaštita žena

- regulacija je bolje od zabrane zato što se ne prelazimo na ilegalno crno tržište na kojemu sigurnost tih žena nije zagwarantirana.

Zašto je zabrana loša?

- samom činjenicom da mi imamo određenu potražnju za nečime to povlači da i nakon ukida biti se i dalje te potražnje samo će se ona provoditi ilegalno i nesigurno.

Kakav je muškarac u braku?

-Sama činjenica da on traži ženu preko tih aplikacija zapravo znači da taj muškarac nije sposoban naći ženu ni na koji drugi način nego da ju plati.

-Ti muškarci traže ženu koja će njemu biti poslušna, ženu koja će kuhati, i roditi mu djecu tj. biti domaćica i samim time što on nju sponzorira, muškarac ima određena očekivanja koja ta žena mora ispuniti.

-PRIMJER - Talijani koji opisuju svoje žene kao poslušne domaćice i za razliku od Talijanki odmah spremne smršaviti nakon poroda i biti seksi.

-Vidljivo je da pričamo o muškarcima koje nitko ne želi i koji iz razumnih odluka bio odbijen od žena koje su imale mogućnost procjene za sebe i izlaz iz situacije.

Zašto je žena u lošoj poziciji u tom braku?

Primjer osakana iz ukrajine.

I sad ću vam pokazati kako ovaj primjer nije ekstrem

-Žena kada stupa u taj brak dolazi preko zelene karte što joj uvjetuje da u slučaju da se razvede od muškarca unutar prve tri godine ona će biti deportirana nazad u svoju državu. Te ona mora biti što poslušnija i zadovoljavati sve njegove prohtjeve kako ju muškarac ne bi poslao nazad u državu iz koje je došla gdje ne bi bila prihvaćena jer se vraća bez ikakvog novca i kao razvedena žena.

-Muž u svakom trenutku ima autoritet nad njom i cijela se ta veza bazira na strahopoštovanju. Nakon tri godine njihovog braka sve se i dalje isto odvija jer žena ne samo da ga se sad boji ona ne može nastaviti normalan život u novoj zemlji jer ona ne pripada u tom društvu i ne zna nikog osim svoga muža. Još ju i pripadnici razvijenog društva gledaju sa stereotipom žene iz nerazvijene države koja je samo sponzorša. Te nema nikakve šanse za integracijom u društvo.

- Nalazi se u situaciji iz koje ne može izaći jer nema u potpunosti slobodu izbora

Zašto je ovo gora pozicija od nerazvijene zemlje?

- samim time mi sve te žene šaljemo na ilegalno tržište gdje su one u potpunosti bez sigurnosti

Zašto je zaštita tih žena bitna?

1. ne zaslužuje takvu vrstu zabrane jer ne šteti sebi ni nikome drugome (heroin vs. uvoz mladenki) - uvoz ih dovodi u bolji život

Zašto bolje regulacije?

trenutne regulacije - postoji zakonska zaštita mogu se obratiti nekome ako ih prevari agencija ili muž ne ispunjava obaveze jer je u novoj razvijenijoj državi -regulacije se uvijek mogu poboljšati (provjera muževa i životnih uvjeta)

-jer je sada loša to ne znači da se mora ukinuti

-ako za nečim postoji potreba i to se zabrani ljudi će i dalje to zahtijevati-CRNO TRŽIŠTE te poanta sve te zabrane pada u vodu jer ugrožava te žene što je potpuno suprotno od onog što žele postići

Primjer (nizozemska i prostitucija, prohibicija-mafija)

LINK: regulacijom, a ne zabranom ne ugrožavamo žene

ARG3: Funkcija braka/zašto žele zabraniti (nije im moralno)

-ne treba zabraniti uvoz mladenki jer je ekonomska uloga braka potpuno legitimna

SQ

-brak se u većini slučajeva u tim nerazvijenim državama sklapa dogovoreno zbog ek. razloga(taj pojam nije stran tim ženama)

-one gledaju na ulogu žene u brak konzervativno

-te umjesto da se ona uda siromašnije u nerazvijenoj državi ona ima izbor da ode u drugu državu udati se bogatog i pritom poštovati svoju kulturu i morale.

kakvi su ti muškarci?

-oni su konzervativci koji samo traže konzervativne žene. Većina muškaraca na tim agencijama samo traže žene za koje znaju da su njihove moralne vrijednosti iste kao njegove i da će rađe biti u braku gdje su ta mišljenja obostrana.

-cijene žene jer su ih ipak platili i u očaju su pa neće ono biti nenormalno bezobrazni

-teže mu je to naći u tim državama

-demografski disbalans(kina previše muškaraca ili obrnuto)

SUGARDADDY KULTURA

-pojam veza koje su prosto ekonomske nije nepoznat u društvu razvijenih država. Sama ta „sugardaddy“ kultura radi na identičnom načinu kao i uvoz mladenki

-sam pojam braka iz ljubavi se pojavio tek sredinom 20.st

-jedini razlog zašto bi aff zabranila ovakav tip braka je jer gledaju na cijelu situaciju svega toga sa strane ljudi koji ne

Iako u nerazvijenim zemljama žene imaju male mogućnosti, ipak imaju mogućnosti i imaju slobodu izbora. Bolje imati ikakve mogućnosti i pristup tim mogućnostima, nego živjeti u razvijenoj zemlji punoj mogućnosti za njezine stanovnike, ali ne za tebe jer živiš sa osobom koja ti sve mogućnosti miče i ukida tvoju osobnu slobodu. Nijedna situacija koja manipulira tobom nije dobra.

Link: zabranom uvoza mladenki mi štitimo ženinu slobodu izbora te štitimo ženu jer se ona neće dovesti u situaciju da zbog manipulacije muža, društva i okolnosti nesvjesno donosi loše odluke za sebe

ARG2: Prava žena

Tvrdnja: Ako zabranimo uvoz mladenki nećemo slati poruku svijetu da je u redu objektivizirati žene i stavljati cijenu na njih te smanjuje vrijednost njihovih prava.

Kakvo je društvo sada?

Prvo ćemo vam opisati status žene u tim nerazvijenim državama.

- Društvo u kojemu se one nalaze je društvo patrijarha, u kojima muškarac već ima veću ulogu od žena, u kojem se smatra da je jedini način uspjeha u nerazvijenoj državi bogato se udati sto prije, te da služiš svome mužu najbolje što možeš. To društvo već u početku ima iskrivljenu sliku žena i njihovih osnovnih ljudskih prava.

Sad ćemo vam pokazati koliko uvoz mladenki loše utječe na već negativnu sliku žena u tim zemljama te još više odmaže trenutnoj situaciji.

-Kako agencije pomažu stvaranje slike da je žena objekt?

Žene se gledaju u katalogu, gleda se koja je: najmlađa, najljepša, najmršavija itd., te se ona kupuje kao roba. Kao što bi ste kupili krevet tako kupujete ženu. Time šaljemo poruku da su žene predmeti na koje bez problema možeš staviti cijenu.

kKako to odmaže ženama u tom društvu?

moгу prihvatiti taj brak zbog njihovih stavova (gay marriage hr)

-to je sve normalno i moralno za tu ženu i tog muškarca stoga nema potrebe za zabranom

LINK: ne treba zabraniti uvoz mladenki jer je brak zbog određenih ekonomskih razloga čisto opravdan

-Žene koje se nalaze u takvom nerazvijenom društvu gdje se mentalitet tvori na tome da su muškarci patrijarhalni, da su žene nepotrebne u poslovnom i obrazovnom smislu. Da žena uopće pomisli na to da se želi školovati, već joj tradicija nalaze da se treba udati što mlađa za nekog što bogatijeg muškarca i time agencije dodatno podupiru sve te tradicijske ideje jer agencije toj tradiciji samo daju izliku da se aktivno provodi i omogućavaju lakši pristupi svemu tome. Ako ženi uopće padne na pamet da se možda želi školovati, što će njoj roditelji na to reći? Reci će joj da je to glupa neizvediva ideja i da treba otići na opciju da bude uvezena mladenka jer samim tim postupkom ona zapravo već upotpunjuje svoju tradiciju i osigurava financijske doprinose. Te su sve te žene u tim nerazvijenim državama obeshrabrene da uopće razmišljaju o edukaciji ili poslu kada tako lako mogu zaraditi i uz to držati se tradicije.

-utjecaj na mlade djevojke

Utječe na sve male curice koje vide što se zapravo događa u njihovoj državi. Njima se situacija prodaje ljudskog bića radi profita normalizira odmalena te ih društvo na to sili. Društvo im konstantno govori da se moraju za što manje godina udati za što bogatijeg muškarca te žene nalaze najbolju priliku zadovoljavanja društva preko tih agencija, zato što ti psihopatski muževi traže najmlađu i najljepšu. Mlade žene u toj državi će misliti da njihove ocjene nisu bitne je im neće biti potrebne. Ne vide svrhu u tome.

-Uvoženje mladenki negativno utječe na mlade žene, djevojke, curice

Zato što im pokazuje da je u redu biti objekt i da ih društvo može konstantno ponižavati. U edukacijskom smjeru misle da su sposobne biti samo uvozne mladenke, te da ne mogu ništa drugo postići osim toga.

Koji je zapravo negativan utjecaj prodaje mladenki izvan nerazvijenih država?

Uvoženje mladenki društvu daje informaciju da su žene sposobne samo za čuvanje djece i domaćinstvo. Međutim ta poruka ne samo da stvara ogromne probleme ženama u tim nerazvijenim državama već i svim ostalim ženama izvan tih država. Tim mentalitetom žene su dovedene u situaciju da su smatrane manje vrijednima nego muškarci u bilo kojim poslovima samo zbog tog mindseta da jedino što žene iz takvih država mogu je biti sponzoruše i biti nesposobne da vlastiti prihod novaca i educiraju se. Primjer (Indijka koja traži posao u IT kompaniji). Ne otvaraju im se nikakve prilike bas zbog te slike koju uvoz mladenki ostavlja. Žene se zbog tog generalno smatraju kao da imaju cijenu za koju se mogu prodati i u društvu u kojem je pozicija ženskih prava nestabilna njihova prava su ignorirana te se sama percepcija žena u poslu čini nerealnom i kao da u poslovnom smislu ne mogu uspjeti.

-Mi baš zbog tog uvoza mladenki unazađujemo već lošu poziciju žena u svim čimbenicima koji se tiču društvene pozicije, poslovnog i obrazovnog rasta.

LINK: mi bi smo kao afirmacija zabranili uvoženje mladenki zato što je to jedini način da se očuvaju ženska prava, da se očuva mišljenje o njima da nisu objekti već osobe od krvi i mesa. Žene su u svojim nerazvijenim državama već objektivizirane i stigmatizirane te podupiranjem prodaje žena se održava i još se više nabija stereotip da su žene nesposobne za posao.

Arg3: regulacije

-ovaj dom bi zabranio uvoženje mladenki zato što je to nemoguće regulirati te se samo isključivo zabranom može nešto postići.

tvrdnja-praksa uvoženja mladenki je globalna akcija i samim time što je globalna znači da ju je gotovo nemoguće kontrolirati i regulirati.

Zašto se ne može regulirati?

-Sad ćemo vam navesti tri točke koje su jedine opcije uz koje bi se moglo doći do regulacije i objasniti zašto ni jedna od njih zapravo ne stoji.

-Prva od tri moguće solucije bi bila nekakva međunarodna organizacija.

Međunarodna organizacija je organizacija s nekom određenom svrhom, a ovdje bi joj svrha bila regulirati uvoženje mladenki. Međunarodna organizacija u ovoj situaciji ne bi bila korisna niti efektivna zato što se ona ne može miješati u posao neke privatne tvrtke, jer time krši zakon i suverenitet neke države koja je dio te organizacije te bi se samim time organizacija ne bi mogla kontrolirati zakone za sve razvijene i nerazvijene države u toj agenciji jer je to na međunarodnoj razini.

-Druga solucija je da se upletu zemlje prvog svijeta poput SAD, Japana i Australije.

Zašto ni one to ne bi mogle regulirati?

-Zemlja na visokoj poziciji poput ovih neće riskirati svoje saveze, odnos i položaj u odnosu s drugim zemljama samo zbog neke agencije koja je u najmanjoj krajnosti njihova briga. Državu ne zanima ako je neka uvezena mladenka ne informirani sve dok država i dalje ima dobre odnose s drugima te neće se nikako dovesti u situaciju da prokocka svoje odnose.

Treća i najvažnija točka je sama agencija.

-Dužnost agencija bi trebala biti davanje točnih i nimalo uljepšanih informacija. Agencija to naravno neće napraviti zato što joj je važan profit, a ne mladenka koja kroči u potpuno strani svijet, u kojem nikoga ne poznaje, nitko joj neće biti rame za plakanje, nitko je neće spasiti iz te bezizlazne situacije. Da agencija daje točne informacije mladenkama, a ne samo površne, broj žena prijavljenih na tu agenciju bi drastično pao.

LINK: Ustanovili smo da su žene u ovom biznisu premalo informirane o ovoj situaciji i o njihovom budućem princu na bijelom konju te jedini način da to spriječimo je zabrana jer jedino ona može biti dovoljno efektivna jer bi ju zaštitila od svih negativnih stvari.

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti sudjeluju u raspravi i nadopunjavaju odgovorima sadržaj, ili pravila o ulozi govornika

Trajanje: 20-25 min

Aktivnost voditelja: Gledanje prva dva govora debate. Voditelj s debatantima dijeli link za gledanje debate. Gledaju se prva dva govora (prvi govor strane prozicije te prvi govor strane opozicije). Debatantima se zadaje zadatak praćenja prva dva govora tako da vode flow, te da obrate pažnju na:

1. Case division i sign posting govornika u prvoj, zaštićenoj minuti
2. Strukturu debatnog govora i kako raspoređuju svoje argumente i napade u odnosu na trajanje govora (8 minuta)
3. zaključak govora u zadnjoj, zaštićenoj minuti

Nakon pogledanih prvih govora, voditelj pita debatante kako im je bilo voditi *flow*, i što bi istaknuli kao pozitivno i negativno u tim govorima.

Link na debatu: <https://www.youtube.com/watch?v=M2Cexcmsfgg&t=258s>

(snimka finala državnog natjecanja iz debate 2019. godine. Teza je OD obvezao bi kompanije da u cijenu proizvoda uključe trošak za štetu za okoliš koji nastaje prilikom proizvodnje tog proizvoda. Stranu proziciju/afirmaciju zastupa ekipa Mioca, dok je na strani negacije ekipa Bušmani 1.

Napomena: Debatantima se može dodijeliti zadaća da pogledaju debatu do kraja.

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti gledaju prva dva govora debate te vode flow. Nakon pogledanih govora u moderiranoj kratkoj raspravi govore što su smatrali pozitivnim, a što negativnim u pogledanim govorima.

