

Uloge govornika II. dio

Cilj	<ul style="list-style-type: none">• Debatanti će naučiti koje su uloge govornika u debati
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">• objasniti da različiti govornici imaju različite uloge• navesti strukturu svakog govornika• objasniti koja je uloga kojeg govornika u debati
Materijali	
Način održavanja	Online u stvarnom vremenu
Metoda	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
Procijenjeno vrijeme održavanja	40 minuta

UVOD

Na današnjem sastanku ćemo se ponovno baviti **ulogom govornika**.

Svaki govor u debati ima **različitu ulogu**. Uloge su podosta intuitivno odnosno logično napravljene. Debata započinje prvim afirmacijskim govorom čija je uloga da jasno iznese cijeli debatni slučaj afirmacijske strane: definicije, kriterij i argument(e).

Prisjetimo se i da naknadni afirmacijski govornici ne smiju iznositi nove argumenta niti ih bitno mijenjati, samo razrađivati i nadopunjavati primjerima, dodatnim pojašnjenjima, i odgovarati na napade na te argumente, kao i sukobljavati te argumente s argumentima negacije. Prvi negacijski govornik, osim što ima ulogu analognu afirmacijskom prvom govorniku, dakle mora jasno iznijeti cijeli negacijski debatni slučaj, još i mora jasno započeti pobijanje afirmacijskog slučaja. Bitno je da ukoliko negacija želi uvesti vlastiti kriterij, sukob kriterija mora napraviti prvi govornik negacije. Prisjetimo se i da negacijski daljnji govornici ne smiju uvoditi nova pobijanja već samo nadograđivati (poboljšavati, detaljnije objasniti, uvesti nove primjere za pobijanje) pobijanje koje je prvi negacijski govornik započeo.



Drugi govornici imaju nekoliko bitnih funkcija: pobijati protivnički debatni slučaj, braniti svoj debatni slučaj, i dodatno produbljivati vlastiti debatni slučaj. Produbljivanje će raditi kroz iznošenje detaljnije analize već izrečenog sadržaja, kao i nuđenje novih primjera i dokaza.

Treći govornici afirmacije i negacije također imaju gotovo istu ulogu, a to je pronaći glavne sukobe u debati, objasniti zašto su upravo to najbitniji sukobi, analizirati što se tijekom debate dogodilo vezano uz te sukobe, te objasniti kako je njihova ekipa bila bolja u tim sukobima, odnosno kako su sukobi razriješeni u prilog njihovoj strani. Imajmo na umu da treći govornici ne bi trebali ni dodavati značajno bitne nove primjere za vlastite debatne slučajeve, već primarno analizirati debatu, tj. sadržaj koji je u prethodnim govorima iznesen. Također, bitno je da se ovdje ponovi i koji govornici ispituju u unakrsnim ispitivanjima, a koji odgovaraju. Prisjetimo se da sudac u pravilu ne uzima u obzir ono što se dogodi u unakrsnim ispitivanjima osim ukoliko je to iskorišteno u narednom govoru, stoga je bitno i za govorničke pozicije na koje se to odnosi naznačiti da je jako bitno u govoru iznijeti sve korisne događaje iz unakrsnog ispitivanja.

TIJEK DEBATE

Govor A1 (6 min)

N3 unakrsno ispituje A1 (3 min)

Govor N1 (6 min)

A3 unakrsno ispituje N1 (3 min)

Govor A2 (5 min)

N1 unakrsno ispituje A2 (3 min)

Svaka ekipa ima pravo na ukupno 8 minuta vremena za razmišljanje. Ekipe mogu koristiti vrijeme za razmišljanje prije govora članova svoje ekipe i prije unakrsnog ispitivanja u kojem postavljaju pitanja. Vrijeme za razmišljanje se ne može koristiti tijekom govora ili unakrsnog ispitivanja.

Sudac se brine da se sudionici debate pridržavaju vremenskih ograničenja. Njegova je uloga da tijekom debate govornicima pokazuje koliko im je vremena još preostalo, za

to koristeći unaprijed dogovorene znakove.

Govornici govore stojeći. Čitanje govora nije dopušteno, no govornici smiju koristiti podsjetnike ili kartice.

Debatu pratimo tako da vodimo **flow** na način da A3 papir podijelimo na 6 dijelova i zapisujemo govore strane vlade/afirmacije te opozicije/negacije, nevezano za koju stranu debatirate.

Važno je flow voditi na način da upisujemo dijelove casea tamo *gdje pripadaju* kako bi lakše

pratili debatu.

Primjer flowa i dijelovi debatnog casea:

ULOGE GOVORNIKA U KP DEBATI					
A1 / 6 minuta	N1 / 6 minuta	A2 / 5 minuta	N2 / 5 minuta	A3 / 5 minuta	N3 / 5 minuta
Prihvata tezu debate	Iskorištava cross ex	Iskorištava cross ex	Iskorištava cross ex	Iskorištava cross ex	Usredotočuje se na presudne aspekte debate
Objašnjava o čemu se tu točno radi	Odbacuje tezu debate	Utvrđuje aff poziciju.	Pojašnjava ključne razlike između aff i neg pozicije	Usredotočuje se na presudne aspekte debate	Objašnjava prednosti neg definicije
Definira ključne pojmove u debati	Prihvata definicije aff. ekipe ili uvodi nove definicije	Utvrđuje definicije/pobija definicije neff ekipe.	U slučaju da uvođenja nove definicije, dodatno pojašnjava	Objašnjava prednosti aff definicije (u slučaju debate o definiciji)	
Iznosi argumentacijsku liniju (case):	Prema strategiji neg strane, napada sporne točke aff casea	O snažuje aff arg. liniju tako što, slijedeći njezinu strukturu, razrađuje svaki pojedini dio casea:	Razrađuje napad na one dijelove aff casea koji su napadnuti u N1 govoru	Slijedeći strukturu aff arg. linije:	Slijedeći strukturu neg arg. linije:
KRITERIJ - objašnjava		😊 dodatno potkrjepljuje dijelove uvodeći nove dokaze, primjere, analogije...	Odgovara na obrane iznesene u A2 govoru	😊 procjenjuje ključne napadnute dijelove casea	😊 procjenjuje ključne napade
ARGUMENTI – objašnjava i povezuje sa kriterijem	Iznosi svoj case (ako je moguće kontrirati svoj case sa aff caseom, šteti vrijeme) -> svoj KRITERIJ i ARGUMENTI	😊 brani one dijelove casea koji su napadnuti u N1 govoru	Iznosi potkrijepe za svoju stranu, za svoje napade, analizira kako je uspjela ili nije uspjela aff obrana case	😊 sažimlje aff argumentacijsk u liniju	😊 upozorava na njihovu važnost u debati
Zaključuje govor tako što jasno i sažeto iznosi poziciju afirmacijske ekipe.	U pripremi N1 govora važno je utvrditi strategiju ekipe koju će u dovoljnoj mjeri				😊 komentira sve bitne momente debate

	slijediti svi govornici.	Napominje i one dijelove case koji nisu napadnuti, ustvrđujući kako su oni očito prihvaćeni.			
		Napada neg case,		Zaključuje debatu sa afirmacijske strane.	Zaključuje debatu.
Ispituje N2 (3 minute)	Ispituje A2 (3 minute)	SAMO ODGOVARA	SAMO ODGOVARA	Ispituje N1 (3 minute)	Ispituje A1 (3 minute)

Trajanje: 20 min

Aktivnost voditelja: Ponavljanje i rad na odabranoj tezi. Voditelj ponavlja sve što znaju o debatnom slučaju i pobijanju te počinje moderirati raspravu sa debatantima o ulozi govornika. Voditelj to može raditi i na primjeru dvije dolje navedene teze, te navoditi učenike na odgovore s pitanjima poput *“Kako bi sljedeći govornik u debati na ovo odgovorio?”* ili *“Kako bi ste vi to obranili?”* Uputno je da voditelj s učenicima raspravi i koji je mogući *kriterij* strane afirmacije i negacije, koji su mogući argumenti te na koji način se razvijaju sukobi u debati. Voditelj ponavlja s učenicima kako se prati debata preko primjera gore navedenog *flowa*.

Teza: Društvene mreže trebali bi zakonski odgovarati za sadržaj koji se objavljuje na njima

Afirmacija	Negacija
<p>Definicije:</p> <p>društvene mreže- aplikacije koje su namijenjene za lakše povezivanje i komunikaciju korisnika</p> <p>zakonski odgovarati- biti sudski proganjen za učinjeno djelo te može doći u obliku zatvorske ili novčane kazne</p> <p>sadržaj- sve što je objavljeno na društvenim mrežama</p>	<p>K: pravo na slobodu izražavanja</p> <p>-pravo na mišljenje je pravo izražavanja vlastitih stajališta i razmišljanja. Jedno je od temeljnih ljudskih prava. Temeljno je za razvijanje kvalitetne zajednice za koju su potrebna mišljenja i stajališta jer da nemamo pravo na mišljenje mi ne bismo imali prava uopće i bili bi u „zajednici“ u kojoj bi sve bilo nametnuto i vlasti bile diktatorske, a demokracija ne bi</p>

K: Sigurnost

-sigurnost je jedan od glavnih kriterija života i jedno od naših osnovnih prava. Potrebna je kako bi se bez ikakvog straha izražavali i bili ljudi. Da nam u našem svakodnevnom životu nije osigurano barem malo sigurnosti vratili bi se na barbarske načine života i živjeli bi smo u strahu gdje ne bismo napredovali i ne bismo se razvijali u naprednoj zajednici. Bili bismo poput životinja koje u svakom trenu strahuju za svoj život. Svima nama treba sigurnost kako bi ljudi. Što više sigurnosti to je kvalitetniji i bolji naš život te smo više razvijeniji kao pojedinci i zajednica jer nam sigurnost pruža osjećaj da bez ikakve opasnosti možemo biti ljudi. U ovom slučaju društvene mreže su sastavni dijelovi našeg života. Skoro svaka osoba ima barem neke društvene mreže bili to snapchat, instagram ili facebook to su sve društvene mreže koje nas povezuju u djelićima sekunde. Te iste društvene mreže su one koje mi svakog jutra provjeravamo i koje su u svakom dijelu našeg života i jednostavno ne bismo mogli normalno živjeti bez njih jer mi smo prenijeli naš život u te društvene mreže bilo to samo razgovor vezan za zadaću ili neke vijesti. Kada želimo vidjeti neku vijest ne idemo kupiti novine već odem na facebook ili instagram te pogledam što se događa u svijetu. Kada želimo saznati kada je test odemo na whatsapp i pitamo u razrednu grupu, jednostavno društvene mreže su dio naše konstantne realnosti. A kada imamo nešto tako važno i bitno i toliko prisutno koliko su društvene mreže želimo biti sigurni. Toliko vremena provodimo na društvenim mrežama i zapravo se u potpunosti otvorimo te smo onda ranjivi i tada najviše želimo sigurnost. I to bi nam trebalo biti pružano jer je to jedno od osnovnih ljudskih prava. A to možemo jedino kada društvene mreže budu zakonski odgovarale za sadržaj koji je objavljen na njima jer su oni jedini koji mogu nama pružati sigurnost.

Arg: Odgovornost

-s velikom moći dolazi i velika odgovornost. Pošto smo svi mi na društvenim mrežama ti mediji bi trebali zakonski odgovarati za sadržaj koji se objavljuje na njima jer jedino kazne u ovom slučaju mogu dovesti do ikakvih pozitivnih promjena.

-odgovornost je kada shvatili gdje griješimo i shvatimo da trebamo poduzeti neke mjere kako bi smo to promijenili. U ovom slučaju društvene mreže moraju preuzeti odgovornost i odigrati svoju ulogu u društvu kao jedna od najmoćnijih izvora i poveznica u svijetu. Bitno je da kada

postojala. Što nam pokazuje koliko je to pravo bitno za nas. A što se tiče društvenih mreža mi moramo najviše primjenjivati to pravo. Skoro svaka osoba ima barem neke društvene mreže bili to snapchat, instagram ili facebook to su sve društvene mreže koje nas povezuju u sekundama. One su te koje nas povezuju s ostatkom svijeta. Jednostavno ne bismo mogli živjeti bez njih jer kada želimo vidjeti neku vijest ne idemo kupiti novine već odem na facebook ili instagram te pogledam što se događa u svijetu. Društvene mreže nas stalno povezuju i mi se možemo upoznati s ljudima koji dijele ista mišljenja kao i mi. Ljudi iz Amerike bez problema mogu pričati s ljudima iz Europe. Ti možeš u svakom trenu pratiti događaje u drugoj državi. Upoznajemo se s ostatkom svijeta te ostatak svijeta upoznaje nas. Na društvenim mrežama mi razvijamo svoja mišljenja i stavove. Zato je bitno da društvene mreže ne odgovaraju zakonski za sadržaj objavljen na njima jer su društvene mreže namijenjene za lakše povezivanje i upoznavanje s drugim ljudima i njihovim mišljenjima.

Arg: stvaran svijet

-društvene mreže prezentiraju skup mišljenja. Potiču rasprave te nas upoznaju s drugim ljudima i raznim temama.

-one su današnji glavni izvor sadržaja i informacija. One su mjesto gdje mi saznajemo aktualna događanja u svijetu, pričamo s prijateljima. Kao što su nekad bile novine ili radio. Sada zamislite da tada novine nisu pisale o kontroverznim temama ili o ubojstvima samo zato što su šakaljive teme ili da su bile kažnjavane da pričaju o tome. Živjeli bismo u nestvarnom svijetu gdje ne bi bili svjesni da se vode i dalje ratovi u nekim zemljama, da i dalje vladaju nejednakosti među ljudima samo zato što potiču raspravu. Tko bi onda pričao o tome? Društvene mreže su tu da nas upućuju u

već skoro svaka osoba ima barem neku društvenu mrežu to mjesto mora biti što sigurnije moguće. Svakog trena se na društvenim mrežama objavljuje raznolik sadržaj koji nije uvijek pozitivan te može imati različite posljedice. Te društvene mreže sadrže toliku moć jer nas sve mogu u trenu povezati s drugim krajem svijeta. Ljudi iz Amerike bez problema mogu pričati s ljudima iz Europe. Ti možeš u svakom trenu uživo pratiti događaje u drugoj državi ili pak drugom kontinentu. Stoga ne možemo na te društvene objavljivati bilo koji sadržaj jer toliko brzo može se proširiti svijetom i nisu svi sadržaji pozitivni od govora mržnje, prijetnja smrću pa do prijenosa terorističkih napada uživo na live streamu. Sve su to neke od negativnih i nažalost učestalih pojava na društvenim mrežama. A trenutno društvene mreže ne poduzimaju ništa ili pak samo malo što nije dovoljno da dođemo do ikakve sigurnije okoline. A kada reagiraju to je ili prekasno ili ne dovoljno efikasno. npr. u Novom Zelandu za vrijeme terorističkog napada prenosio se prijenos uživo na koji je nakon 12 min prijenosa prvo reagirala n.z. policija i tek je onda facebook počeo reagirati i uspio skinuti sadržaj nakon 5 min.

-to samo pokazuje da društvene mreže ne shvaćaju ozbiljno svoju ulogu te ne preuzimaju odgovornost. Stoga jedino mogu početi preuzimati odgovornost ako uvedemo zakonske kazne jer jedino da će se više osvrnuti na probleme te će tada biti stroži prema negativnom sadržaju i doći će do veće sigurnosti na društvenim mrežama.

Arg2: utjecaj društvenih mreža

-društvene mreže su mjesto gdje se konstantno u milisekundama objavljuje raznolik sadržaj koji nema uvijek pozitivan utjecaj na nas.

-društvene mreže konstantno utječu na nas bilo to svjesno ili nesvjesno. Svako jutro pogledamo društvene mreže npr. instagram ili snapchat i konstantno smo pod utjecajem sadržaja društvenih mreža. Mi smo si kreirali drugi život na njima te smatramo da sve objavljeno na njima je stvarnost. Ljudi dnevno objavljuju milijune objava na svim društvenim mrežama bez ikakve cenzure. Ljudi objavljuju bilo koji sadržaj na njih bez ikakvih konkretnih posljedica. Te društvene mreže im stvaraju publiku. Sada se događa se to da su društvene mreže pune različitih napadnih ili rasističkih komentara, uvredljivih postova, vlastitih propagandi te govora mržnje. Dok se ljudi samo kriju iza društvenih mreža. Dolazimo do toga da čim se probudimo i upalimo mobitel već upijam ogromne količine negativnog sadržaja i hrpu

zbivanja u svijetu. Da to ne bi radile mi bismo živjeli u rozom balončiću daleko od istine. Društvene mreže su tu da potaknu razmišljanja. Mnogi pokreti poput #metoo pokreta ne bi postojali. Nekad je potrebno da netko kaže nešto „negativno“ samo kako bi se potaknula rasprava.

-primjer DONALD TRUMP: on objavljuje dosta sadržaja koji je negativnim jer vrijeđa rase, vjere itd. kada bi on prestao objavljivati takve sadržaje mi bi o njemu znali jedino da je podigao ekonomiju u državi. Kako možemo mi bazirati naša mišljenja o nekome pogotovo o predsjedniku SAD-a, a da nismo čuli i negativnu stranu. Da smo samo čuli onu pozitivnu stranu. Svijet nije baziran na tome, stoga naš glavni izvor komunikacije i sadržaja ne bi trebao. Ako želimo imati pravo na mišljenje koje je bazirano na stvarnosti društvene mreže ne bi trebale zakonski odgovarati za sadržaj objavljen na njima jer će inače doći do manjka potrebnih informacija i manjka rasprave koje su ključne za istinsko pravo na mišljenje.

Arg2: Uloga društvenih mreža

-društvene mreže su samo platforme na kojima ljudi objavljuju sadržaj te ako je taj sadržaj „negativan“ to je krivnja te osobe, a ne društvene mreže.

-njihova uloga je da nas informiraju i povezuju no one ne proizvode sadržaj. Ako netko smatra sadržaj neprikladnim to onda ne spada na krivnju društvenih mreža već onog koji ga je objavio. Ljudi su ti koji biraju što žele objaviti, što lajkati, što prijaviti, koga blokirati i slično. Društvene mreže trenutno nemaju ulogu u tome što se na njima nalazi te one nama pružaju praznu platformu koju ljudi uređujemo po svojim željama. Stoga društvene mreže ne bi trebale zakonski odgovarati za sadržaj koji se objavljuje na njima s obzirom da nisu one te koje ga objavljuju nego ljudi. One onda dolaze u situaciju gdje preuzimaju

<p>nerealnih stvari. Pod utjecajem smo ne samo objava već i komentara. Svakog trena kada mi objavimo neku sliku ili video na instagram nama bilo koja osoba može komentirati sliku ili pak kada objavimo neki video na youtube i sami smo vjerojatno proživjeli takvo što ili je netko nama bliži. I dok netko bez posljedica komentira: „ružna si.“ „ubi se.“ i slično. To sve utječe na nas i naše vlastito mentalno zdravlje na loš način te nam srušiti samopouzdanje. Slike povezane s homofobičnim, rasističkim te nacističkim sadržajima nam te ideje stavljaju svakodnevno u glavu. Ljudi koji pripadaju drugačijim vjerskim ili političkim ideologijama se osjećaju izbačeno iz društva. Sve te negativne posljedice se događaju na dnevnim bazama. Zato društvene mreže trebaju zakonski odgovarati za sadržaj objavljen na njima jer će tada u strahu od kazni početi zapravo obraćati više pažnje na neprimjereni ili uvredljivi sadržaj i tada bi društvene platforme bile što sigurnije i ugodnije mjesto za njene korisnike što i trebaju biti jer smo mi konstantno na društvenim mrežama i one nama predstavljaju drugu vrstu svijeta.</p>	<p>odgovornost za naša mišljenja. Onda to više nisu društvene mreže i to više nisu naša mišljenja. oni kontroliraju naša mišljenja. Od straha za kaznom oni će skidati ili pak cenzurirati određen sadržaj stoga društvene mreže gube svoju ulogu u zajednici i nama se narušavaju prava na mišljenje. Stoga ako želim imati pravo na mišljenje i želimo da društvene mreže zadrže svoju već bitnu ulogu u društvu one ne smiju zakonski odgovarati za sadržaj objavljen na njima.</p>
---	--

Podsjećamo - svaki govornik u debati ima specifičnu ulogu. Debatanti mogu mijenjati pozicije između rundi, no ne i za vrijeme trajanja debate.

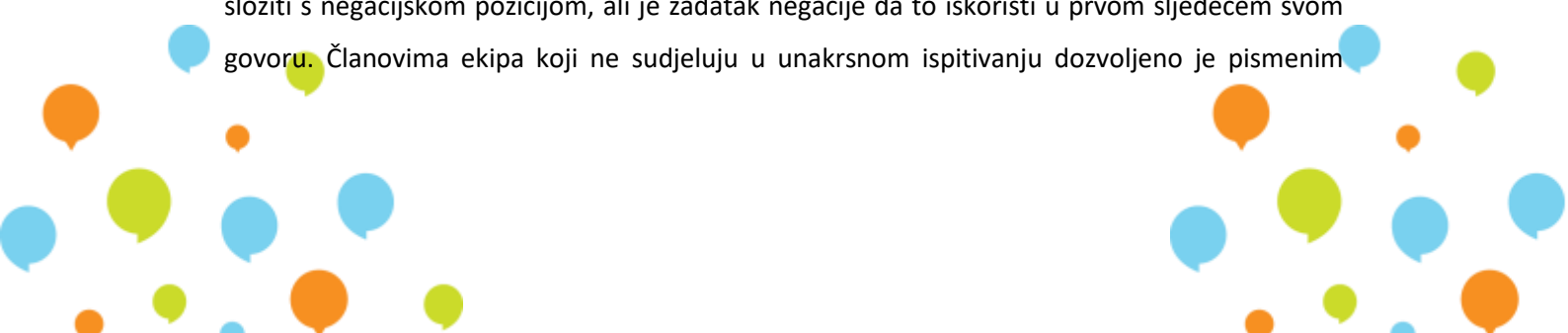
Ovdje možete vidjeti još jednom ponovljene uloge govornika:

PRVI AFIRMACIJSKI GOVOR (A1)

U ovom govoru, afirmacija treba ponuditi kompletnu argumentaciju u prilog teze. Iako sljedeći afirmacijski govornici mogu ponavljati argumente i proširivati ih tijekom debate, prvi afirmacijski govornik mora prikazati afirmacijsku argumentacijsku liniju u cijelosti, uključujući sve definicije, kriterij i sve argumente koje ta ekipa smatra potrebnima.

PRVO NEGACIJSKO UNAKRSNO ISPITIVANJE

Treći negacijski govornik ispituje prvog govornika afirmacije. Negacijski debatant treba postavljati pitanja, a ne iznositi govor. Afirmacijski debatant treba odgovarati na ta pitanja, a ne iznositi govor ili postavljati protupitanja. Afirmacijski debatant se u svojim odgovorima može složiti s negacijskom pozicijom, ali je zadatak negacije da to iskoristi u prvom sljedećem svom govoru. Članovima ekipa koji ne sudjeluju u unakrsnom ispitivanju dozvoljeno je pismenim



putem dodati papirić s pitanjima debatantu koji ispituje, ali ne i odgovore debatantu koji odgovara.

PRVI NEGACIJSKI GOVOR (N1)

Glavna uloga negacijske ekipe je pobiti afirmacijski debatni slučaj. Prvi govornik negacije započinje pobijanje afirmacijskog slučaja. Bitno je da ukoliko negacija želi uvesti vlastiti kriterij, sukob kriterija mora napraviti prvi govornik negacije. Negacijski daljnji govornici ne smiju uvoditi nova pobijanja već samo nadograđivati (poboljšavati, detaljnije objasniti, uvesti nove primjere za pobijanje) pobijanje koje je prvi negacijski govornik započeo. Svi elementi afirmacijskog debatnog slučaja (definicije, kriterij i argumenti) koje prvi govornik negacije ne ospori se smatraju prihvatljivima i kao vrijedećima u debati. Osim toga, prvi negacijski govornik mora iznijeti sve elemente negacijskog debatnog slučaja: definicije (ukoliko ih afirmacija nije iznijela ili ih negacija želi osporiti), kriterij (ukoliko ga afirmacija nije iznijela ili ga negacija želi osporiti) i argument(e).

PRVO AFIRMACIJSKO UNAKRSNO ISPITIVANJE

Treći afirmacijski govornik ispituje prvog govornika negacije. Na njega se odnose ista pravila kao na prvo negacijsko unakrsno ispitivanje.

DRUGI AFIRMACIJSKI GOVOR (A2)

Afirmacija u ovom govoru ima dva zadatka. Prvo, mora odgovoriti na negacijska pobijanja (odnosno, negacijske prigovore afirmacijskoj argumentacijskoj liniji). Drugo, treba iznijeti svoje pobijanje negacijske argumentacije. Ukoliko afirmacijski govornik ne odgovori na određene prigovore negacije, to znači da afirmacija na njih pristaje. Također, ako govornik ne pobije određenu točku negacijske argumentacijske linije, ona ostaje stajati. Drugi govornik treba osnažiti vlastite postojeće argumente dodatnim pojašnjavanjem te primjerima.

DRUGO NEGACIJSKO UNAKRSNO ISPITIVANJE

Prvi negacijski govornik ispituje drugog govornika afirmacije. Na njega se odnose ista pravila kao na prvo negacijsko unakrsno ispitivanje.



DRUGI NEGACIJSKI GOVOR (N2)

Zadaci ovog govora analogni su zadacima drugog govora afirmacije: prvo, govornik treba nastaviti napad na afirmacijsku argumentaciju liniju, drugo treba odgovoriti na afirmacijska pobijanja negacijskog debatnog slučaja. U ovoj točki debate, negacijski govornik može početi skretati pažnju na točke koje je suprotna ekipa propustila. To znači da će ukazati na dijelove na koje afirmacija nije odgovorila. Smatra se da je na te propuštene točke afirmacija pristala. Drugi govornik treba osnažiti vlastite postojeće argumente dodatnim pojašnjavanjem te primjerima.

DRUGO AFIRMACIJSKO UNAKRSNO ISPITIVANJE

Prvi afirmacijski govornik ispituje drugog govornika negacije. Na njega se odnose ista pravila kao na prvo negacijsko unakrsno ispitivanje.

TREĆI AFIRMACIJSKI GOVOR (A3)

Treći afirmacijski govornik smije iznositi nove dokaze za postojeće argumente samo ako dolaze kao reakcija na novi sadržaj drugog govornika negacije. Zadaća trećeg afirmacijskog govornika je pronaći glavne sukobe u debati, objasniti zašto su upravo to najbitniji sukobi, analizirati što se tijekom debate dogodilo vezano uz te sukobe, te objasniti kako je njihova ekipa bila bolja u tim sukobima, odnosno kako su sukobi razriješeni u prilog njihovoj strani.

TREĆI NEGACIJSKI GOVOR (N3)

Treći govor negacije je analogan trećem govoru afirmacije. Treći negacijski govornik ne smije iznositi novi sadržaj budući da afirmacijska strana nema priliku odgovoriti na njih.

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti slušaju voditelja. Debatanti kroz raspravu i korištenje predznanja sa prošlog sastanka nadopunjavaju voditelja i predlažu koji govornik ima koju ulogu govora.

Trajanje: 20 min

Aktivnost voditelja: Gledanje debate. Voditelj najavljuje gledanje debate te dijeli link sa debatantima. Ponavlja kako se prati i zapisuje debata na primjeru flowa. Debatanti dobivaju zadatak voditi flow dok gledaju prvi govor strane afirmacije te prvi govor strane negacije.



Debatanti trebaju pratiti prva dva govora zapisujući flow uz zadatak da obrate pažnju na:

1. Strukturu debatnog govora i kako debatanti raspoređuju svoje argumente i napade u odnosu na trajanje govora (6 minuta traju prvi govori u KP debati)
2. Sukobe koji su se dogodili u debati

Nakon pogledane debate, voditelj moderira raspravu sa debatantima o pogledana prva dva govora debate. Voditelj pita debatante kako im je bilo voditi flow, i što bi istaknuli kao pozitivno i negativno u tim govorima.

Link na debatu: <https://drive.google.com/drive/folders/1uinR0cv3mJL-FqvRpw2rnFFwqOsYG-en?usp=sharing>

(Snimka finala državnog natjecanja iz debate 2017. godine. Teza je *Građanski neposluh je opravdan*).

Napomena: Debatantima se može dodijeliti zadaća da pogledaju debatu do kraja.

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti gledaju prva dva govora debate te vode flow. Nakon pogledanih govora u moderiranoj kratkoj raspravi govore što su smatrali pozitivnim, a što negativnim u pogledanim govorima.

