

## Argument II. dio

<b>Cilj</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Učenici će naučiti što je argument</li><li>• Učenici će naučiti upotrebljavati argument u debati</li></ul>
<b>Ishodi</b>	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none"><li>• objasniti što je argument</li><li>• navesti dijelove argumenta</li><li>• samostalno izraditi argument</li><li>• povezati argument sa tezom i <i>modelom, ukoliko postoji</i></li></ul>
<b>Materijali</b>	
<b>Način održavanja</b>	Online u stvarnom vremenu
<b>Metoda</b>	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
<b>Procijenjeno vrijeme održavanja</b>	40 minuta

### UVOD

Nastavno na prijašnji debatni sastanak, i ovoga puta se bavimo argumentacijom. Argument možemo shvatiti kao skup tvrdnji sa svrhom uvjeravanja kroz rasuđivanje i objašnjavanje. Uvijek se sastoji od tvrdnje koju treba dokazati rasuđivanjem, objašnjenjem te potkrijepljivanjem nakon čega slijede poveznice. Dok rasuđivanje u principu znači stvaranje logike nekog argumenta, potkrepljivanje znači „*spustiti argument na zemlju*“, pokazati relevantnost ili važnost kroz iznošenje primjera, analogija ili statistika koje potvrđuju naše ideje iznesene u objašnjenju odnosno pretpostavki argumenta.

Argument je obrazložena, potkrijepljena tvrdnja koja nešto dokazuje. U debati, argument je odgovor na pitanje „*Zašto afirmirati (odnosno negirati) tezu?*“. Ovo znači da se **argument sastoji od pretpostavke, objašnjenja, potkrijepe te poveznice sa tezom, a ukoliko je riječ o planskoj debati, i poveznice sa planom.**

Važno je napomenuti da je u *World Schools* formatu uobičajeno u debatnom slučaju imamo 3 argumenta koji trebaju biti *pozitivni* - zbog čega se u ovom formatu argumenti često zovu i *benefiti*.



Važno je napomenuti da argumenti smiju biti vrlo različiti jedan od drugog *dok god dokazuju tezu*. Zaključno, jedini uvjet je da argumenti dokazuju (plan, ukoliko on postoji) tezu afirmacije ili negacije te da nisu kontradiktorni sami sa sobom, drugim argumentima ili planom.

Argumenti mogu biti vrijednosni ili praktični, a dobar argument će u sebi sadržavati vrijednosno obrazloženje (primjerice *sloboda izbora*), ali i praktične *benefite* koji proizlaze iz ostvarivanja te vrijednosti.

Argument mora biti jasno povezan sa ciljevima afirmacijskog tima, bilo da su ti ciljevi u planu, prethodnim argumentima ili su jasni iz same teze.

Ukoliko debatiramo plansku tezu, strana afirmacija treba kroz argumente dokazati nužnost, važnost i opravdanost plana. Ukoliko teza nije planska već vrijednosna, argumenti strane afirmacije i negacije trebaju dokazivati koji se sve *benefiti* ostvaruju implementacijom teze, ili negacijom teze u slučaju negacije.

#### **Primjer raspisanog argumenta sa njegovim dijelovima na tezi ODS (*Ovaj dom smatra*) da treba zabraniti klađenje/kockanje**

<b>Ime argumenta</b> Naziv argumenta koji objedinjuje sve što želite dokazati u argumentu	Ovisnost o klađenju/ Štetnost klađenja/ Ovisnost i štetnost klađenja	U imenu argumenta mora biti jasna poanta i suština vašeg argumenta
<b>Pretpostavka argumenta</b> Jedna rečenica koja jasno i jednostavno objašnjava vaš argument. Ovo nije slogan nego jasno objašnjenje argumenta.	Treba zabraniti klađenje zato što kockanje izaziva ovisnost koja je iznimno štetna	U tezi/pretpostavci argumenta je jasno da argument dokazuje dvije stvari koje apsolutno moraju biti povezane - Ovisnosti i značajnu štetnost
<b>Objašnjenje</b> Razrada argumenta na teoretskoj razini. Objasnjavanje koje pretpostavke stoje iza argumenta i koja je njegova važnost. Za jednostavan argument dovoljne su dvije tri rečenice, za kompleksnije može i više od toga ali je jako važno držati se jednostavne i jasne strukture. Nakon objašnjenja slušatelji trebaju znati što je taj argument, zašto je taj argument značajan sam po sebi te im sada još treba objasniti primjerom da je on istinit i utemeljen.	Kockanje izaziva ovisnost na način da kod čovjeka izaziva osjećaj euforije i prilike za rješenjem problema. Ovo je lažan osjećaj koji tvrtke koje se bave kockanjem i klađenjem znaju jako dobro iskoristiti. I dok ovisnost nije sama po sebi loša i možda je i možemo tolerirati, ovisnost o klađenju je posebno destruktivna zbog strašnih ekonomskih posljedica na pojedince i zbog toga treba biti posebno strogo regulirana. Ova destruktivnost je inherentna klađenju i zato ga moramo zabraniti.	U objašnjenju se određuje zašto su te dvije stvari značajne u ovoj debati.

<p><b>Potkrjepa</b> Primjeri trebaju uvjeriti vašu publiku da je Vaš argument istiniti i primjenjiv u stvarnom svijetu. Nakon što ste ih u objašnjenju uvjerali da je argument važan, primjerom da je istinit sad još trebate objasniti zašto je argument važan u sklopu ove teze.</p>	<p>Kada pričamo o strašnim ekonomskim posljedicama mislimo prije svega na primjere istraživanja provedenih u Europi kroz inicijativu Zdravlje za sve koja pokazuju da klađenje uništava niži srednji sloj građanstva i da se koristi kao neka vrsta uvoda u teže kockanje - ljude se namjerno navlači na ovu vrstu droge. Također navodimo primjere koje je sakupila nacionalna koalicija protiv online klađenja u Velikoj Britaniji a koja pokazuje praksu industrije da u najvećoj mjeri lovi upravo mlade koji žive u neimaštini i da ih namjerno privlači na ulaganje sve većih iznosa i da oni postaju ovisni o ulaganju koje postaje sve veće i veće dok ne izgube sav novac. Posljedica ovog, vrlo slično kao i sa drogama, je da pojedinci pokušavaju do novca doći kroz nelegalne aktivnosti.</p>	<p>U ovoj fazi smo dokazali da su značajne stvari istinite i pronađene u stvarnom svijetu.</p>
<p><b>Povezivanje s tezom</b> Jedna ili dvije rečenice kojom argument koji ste upravo iznijeli povezujete sa tezom. Objašnjavate kako je ovaj argument važan u debati, kako on dokazuje vašu tezu.</p>	<p>Ovim argumentom dokazujemo da kockanje izaziva ovisnost, da je ta ovisnost iznimno štetna zbog svoje prirode u kojoj financijski uništava pojedinca i zbog segmenta populacije koji cilja. Smatramo kako je iz ovog razloga uz ove dokaze potrebno zabraniti kockanje jer zabrane i limitiranje prava služe upravo tome da se spriječi iskorištavanje ljudi i uništavanje ljudi.</p>	<p>I sada konačno povezujemo argument sa tezom, govorimo da je ono što smo dokazali argumentom potkrijepilo našu tezu.</p>

*Napomena: argumente na kraju govora možemo **povezivati s drugim argumentima** . To radimo sa jednom ili dvije rečenice kojom izneseni argument umrežavate sa ostalim argumentima i dokazujete logiku svoga casea*



Trajanje: 7 min

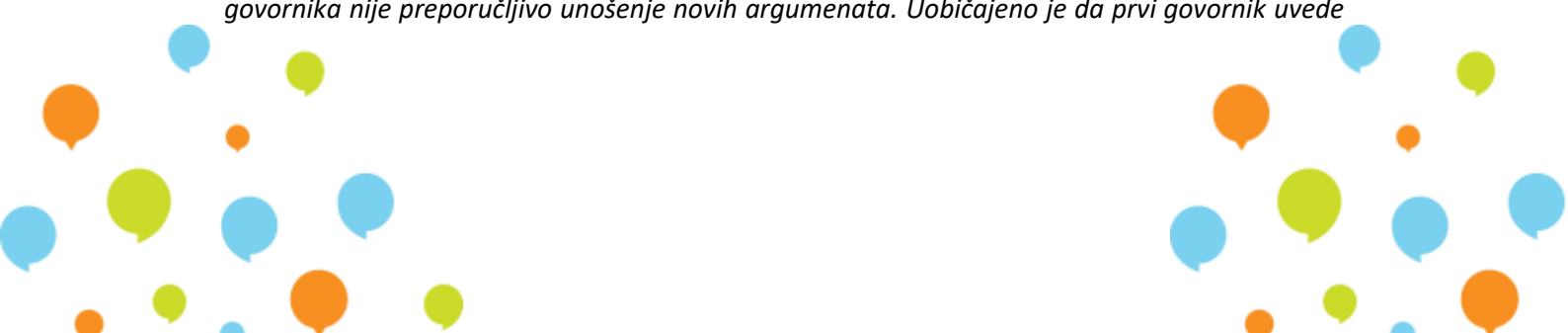
### Aktivnost voditelja: Ponavljanje

Pred vama se nalazi primjer strukture argumenta koji je *ukratko raspisan* a putem kojeg možete s debatantima ponoviti gradivo.

<b>Tvrdnja</b> <ul style="list-style-type: none"><li>objašnjenje zašto bi tezu trebalo afirmirati/negirati u jednoj rečenici</li></ul>	„OD bi legalizirao posjedovanje vatrenog oružja jer će to dovesti do smanjenja broja zločina.“
<b>Objašnjenje</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Za početak <i>moramo</i> objasniti logiku iza tvrdnje argumenta tako što odgovorimo na dva pitanja:<ol style="list-style-type: none"><li>zašto/kako?</li><li>zašto je to važno?</li></ol></li></ul>	„Zločinci su skloniji napasti ljude kad znaju da se ljudi neće moći obraniti od njihovog napada. Kad bi ljudi smjeli posjedovati oružje kriminalce bi bilo više strah napasti ljude jer bi im oni mogli uzvratiti.  Ovo je vrlo važno jer tako povećavamo sigurnost ljudi. Kad se ljudi nisu sigurni ne mogu voditi svoj život normalno jer stalno osjećaju strah da će ih netko napasti. To ih sprječava da idu u neke dijelove grada, izlaze poslije mraka i slično. Ukratko stalno se ograničavaju.“
<b>Primjer</b> <ul style="list-style-type: none"><li>dajemo statistiku, analogiju, anegdotu i sl. koja potkrepljuje ono što smo rekli u objašnjenju</li></ul>	„Nakon legalizacije oružja u Indiji broj zločina se smanjio za 30%.“
<b>Poveznica (link)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>ponovimo zaključak svog argumenta</li></ul>	„OD bi legalizirao posjedovanje vatrenog oružja jer će to dovesti do smanjenja broja zločina i tako sigurnije okoline za ljude.“

Voditelj moderira raspravu o argumentu, po uzoru na gore navedeni tekst i tablicu strukture argumenta. Argument je razlog zbog kojeg bi tezu trebalo afirmirati ili negirati. *Odgovara na pitanje zašto*, te je važno napomenuti da unutar ovog formata- *treba biti pozitivno formuliran*. Voditelj učenike pita koji su dijelovi argumenta, te koja sva pitanja se možemo pitati pri objašnjenju argumenata.

*Unutar debate prvi i drugi govornik moraju uvesti najmanje jedan argument dok za trećeg govornika nije preporučljivo unošenje novih argumenata. Uobičajeno je da prvi govornik uvede*



*dva argumenta, a drugi govornik jedan argument. Više o ulozi govornika će biti riječi u sljedećim materijalima.*

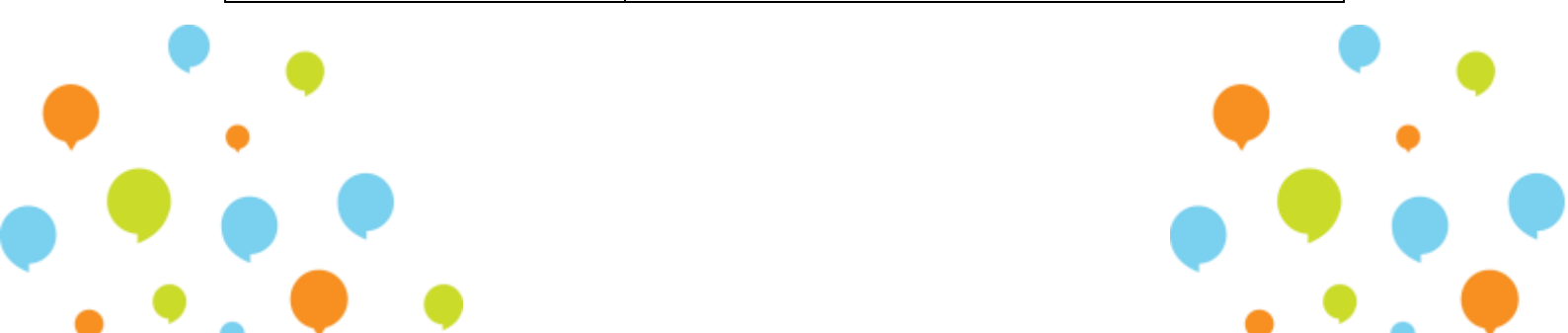
**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti slučaju voditelja i u slučaju nejasnoća, pitaju voditelja.

**Trajanje: 3 min**

**Aktivnost voditelja: Voditelj debatantima zadaje zadatak.**

Debatanti trebaju odabrati 1 tezu na koju je već osmišljena pretpostavka argumenta, te osmisliti i raspisati argument do kraja koji će po završetku vježbe iznositi.

TEZA 1: ODB zabranio kockanje	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Trebalo bi zabraniti kockanje jer izaziva ovisnost koja dovodi do smanjenja kvalitete života
TEZA 2: ODS da bi visokoškolsko obrazovanje trebalo biti javno financirano	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Visokoškolsko obrazovanje trebalo bi biti javno financirano jer se na taj način smanjuje jaz u mogućnostima mladih
TEZA 3: ODS da reality TV programi donose više štete nego koristi	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Reality TV donosi više štete nego koristi jer osnažuje ljude da žele postati celebrityji, a ne da uspiju trudom i edukacijom
TEZA 4: ODB uveo ženske kvote u Sabor	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Treba uvesti ženske kvote u Sabor jer su najefikasnije za povećanje broja u politici
TEZA 5: ODB zabranio pokuse na životinjama	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Trebalo bi zabraniti pokuse na životinjama kako bi zaštitili prava životinja
TEZA 6: ODS da treba zabraniti izbore ljepote	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Trebalo bi zabraniti izbore ljepote jer nameću nerealne standarde ljepote
TEZA 7: ODS da trenutačan sustav ocjenjivanja nije pravedan	PRETPOSTAVKA ARGUMENTA: Trenutačan sustav ocjenjivanja JE pravedan jer osigurava mjerenje raznih kvaliteta učenika na jednak način
TEZA 8: ODS da reklame namijenjene djeci treba zabraniti	PRETPOSTAVKA: Ne treba zabraniti reklame namijenjene djeci jer i djeca imaju pravo na informaciju
TEZA 9: ODS da bi roditelji trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece	PRETPOSTAVKA: Roditelji ne bi trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece zbog slobode djelovanja njihove djece



**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:**

Debatanti samostalno biraju neku od odabranih teza i smišljaju i ispunjavaju strukturu argumenta na odabranu tezu.

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Za vrijeme samostalnog rješavanja zadatka, voditelj pomaže debatantima ukoliko postoji potreba u rješavanju zadatka

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti samostalno osmišljavaju argument na odabranu tezu.

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj sluša debatante koji iznose svoje argumente i moderira raspravu. *Važno je da voditelj učenike usmjerava potpitanjima na provjeru svojih i tuđih argumenata tako da navodi dijelove strukture argumenta.*

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti iznose argumente sa svim njegovim dijelovima

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** **Voditelj objašnjava za grupni zadatak. Vježba koja se izvodi je *krug objašnjenja argumenta*.** Voditelj započinje vježbu tako da daje jednu od dolje navedenih teza te daje 2 minute debatantima da zapišu svoje ideje za argumente. Nakon toga, debatanti po redoslijedu nastavljaju tako da jedan debatant početne sa *imenom* argumenta, drugi nastavlja sa pretpostavkom argumenta, treći postavlja i odgovara na neko od potpitanja za *objašnjenje* argumenta i *krug objašnjenja* se nastavlja dok se ne dođe do zaključka argumenta sa poveznicom sa tezom. Ukoliko bude vremenski moguće, možete nastaviti sa drugom tezom.

**Primjeri teza**

1. ODS da se nejednakost muškaraca i žena treba rješavati pozitivnom diskriminacijom žena
2. ODS da mladi u RH dovoljno sudjeluju u donošenju političkih odluka
3. ODB zabranio nasilne video igre

4. ODS da su osobna prava djeteta bitnija od roditeljskog prava slobode odgoja
5. ODS da bavljenje profesionalnim sportom djeci donosi više štete nego koristi
6. ODS da izbore ljepote treba zabraniti
7. ODB zabranio objavljivanje privatnih informacija o političarima ukoliko nisu od javnog interesa

ARGUMENT	
Tvrdnja	Izjavna rečenica koja objašnjava osnovnu misao/ideju argumenta
Objašnjenje	Dio argumenta u kojem se argument razrađuje na teorijskoj razini; objašnjavaju se pretpostavke koje stoje iza argumenta, te njegova važnost: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zašto je to općenito bitno?</li><li>2. Zašto je to bitno unutar ove debate</li><li>3. Kako to postiže samo naša strana u ovoj debati?</li><li>4. Koga se to tiče? (Trebalo biti <b>specifično</b>- npr. učenici osnovnih škola, potplaćene žene, umirovljenici...)</li><li>5. Na koji konkretan način ih se tiče?</li><li>6. Koji je učinak na te ljude ukoliko se naš argument ostvari (kako im se poboljšava kvaliteta života, kako im izgleda život ako se postiže taj argument)</li><li>7. Koji je učinak svega toga?</li></ol>
Potkrijepa	Istraživanja, statistički podaci, primjeri, itd. koji dokazuju argument
Poveznica s tezom	Dio argumenta koji povezuje upravo iznešeni argument s tezom. Objašnjavate kako je ovaj argument važan u debati, kako on dokazuje tezu.
<i>Poveznica s planom/modelom</i>	<i>Dio argumenta koji povezuje upravo iznešeni argument sa planom/modelom. Objašnjavate kako je ovaj argument direktna pozitivna posljedica rješenja vaših uzroka i problema, te provedbe plana.</i>

#### Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:

Debatanti se pri izgradnji argumenta vode potpitanjima iz gore navedene tablice.

