

Argument II. dio

Cilj	<ul style="list-style-type: none">• Učenici će naučiti što je argument• Učenici će naučiti upotrebljavati argument u debati
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">• objasniti što je argument• navesti dijelove argumenta• samostalno izraditi argument• povezati argument sa tezom i kriterijem
Materijali	
Način održavanja	Online u stvarnom vremenu
Metoda	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
Procijenjeno vrijeme održavanja	40 minuta

UVOD

Nakon što smo obradili na sastancima što je *debatna teza* i što je *kriterij* počinjemo se baviti posljednjim dijelom debatnog slučaja. Argument je obrazložena i potkrijepljena tvrdnja kojom se nešto dokazuje. U kontekstu *Karl Popper* debate, argument je odgovor na pitanje “**Zašto se afirmiranjem (odnosno negiranjem) teze dolazi do kriterija i teze?**”

Argument se sastoji od četiri dijela:

1. tvrdnja - izjavna rečenica; glavna ideja argumenta
2. objašnjenje - dio argumenta u kojem se on razrađuje na teorijskoj razini; objašnjavaju se pretpostavke koje stoje iza argumenta te njegova važnost
3. potkrijepa - istraživanja, statistički podaci, primjeri, itd. koji dokazuju argument
4. poveznica - dio argumenta koji povezuje argument sa onim što on dokazuje. Argument mora biti povezan i s kriterijem i s tezom.

Argumentu se može dati ime kako bi se na njega lakše referiralo tijekom debate.



Primjer:

Primjer strukture argumenta na tezu *Treba zabraniti kockanje/klađenje*

<p>Ime argumenta – Naziv argumenta koji objedinjuje sve što želite dokazati u argumentu</p>	<p>Ovisnost o klađenju/ Štetnost klađenja/ Ovisnost i štetnost klađenja</p>	<p>U imenu argumenta mora biti jasna poanta i suština vašeg argumenta</p>
<p>Teza/pretpostavka argumenta - Jedna rečenica koja jasno i jednostavno objašnjava vaš argument. Ovo nije slogan nego jasno objašnjenje argumenta.</p>	<p>Treba zabraniti klađenje zato što kockanje izaziva ovisnost koja je iznimno štetna</p>	<p>U tezi/pretpostavci argumenta je jasno da argument dokazuje dvije stvari koje apsolutno moraju biti povezane - Ovisnosti i značajnu štetnost</p>
<p>Objašnjenje - Razrada argumenta na teoretskoj razini. Objašnjavanje koje pretpostavke stoje iza argumenta i koja je njegova važnost. Za jednostavan argument dovoljne su dvije tri rečenice, za kompleksnije može i više od toga ali je jako važno držati se jednostavne i jasne strukture. Nakon objašnjenja slušatelji trebaju znati što je taj argument, zašto je taj argument značajan sam po sebi te im sada još treba objasniti primjerom da je on istinit i utemeljen.</p>	<p>Kockanje izaziva ovisnost na način da kod čovjeka izaziva osjećaj euforije i prilike za rješavanju problema. Ovo je lažan osjećaj koji tvrtke koje se bave kockanjem i klađenjem znaju jako dobro iskoristiti. I dok ovisnost nije sama po sebi loša i možda je i možemo tolerirati, ovisnost o klađenju je posebno destruktivna zbog strašnih ekonomskih posljedica na pojedince i zbog toga treba biti posebno strogo regulirana. Ova destruktivnost je inherentna klađenju i zato ga moramo zabraniti.</p>	<p>U objašnjenju se određuje zašto su te dvije stvari značajne u ovoj debati.</p>
<p>Potkrijepa - Primjeri trebaju uvjeriti vašu publiku da je vaš argument istinit i primjenjiv u stvarnom svijetu. Nakon što ste ih u objašnjenju uvjerali da je argument važan, primjerom da je istinit sad još trebate objasniti zašto je argument važan u sklopu ove teze.</p>	<p>Kada pričamo o strašnim ekonomskim posljedicama mislimo prije svega na primjere istraživanja provedenih u Europi kroz inicijativu Zdravlje za sve koja pokazuju da klađenje uništava niži srednji sloj građanstva i da se koristi kao neka vrsta uvoda u teže kockanje - ljude se namjerno navlači na ovu vrstu droge. Također navodimo primjere koje je sakupila nacionalna koalicija protiv online klađenja u Velikoj Britaniji a koja pokazuje praksu industrije da u najvećoj mjeri lovi upravo mlade koji žive u neimaštini i da ih namjerno privlači na ulaganje sve većih iznosa i da oni postaju ovisni o ulaganju koje postaje sve</p>	<p>U ovoj fazi smo dokazali da su značajne stvari istinite i pronađene u stvarnom svijetu.</p>

	veće i više dok ne izgube sav novac. Posljedica ovog, vrlo slično kao i sa drogama, je da pojedinci pokušavaju do novca doći kroz nelegalne aktivnosti.	
Povezivanje sa tezom - jedna ili dvije rečenice kojom argument koji ste upravo iznijeli povezuju sa tezom. Objasnjavate kako je ovaj argument važan u debati, kako on dokazuje vašu tezu.	Ovim argumentom dokazujemo da kockanje izaziva ovisnost, da je ta ovisnost iznimno štetna zbog svoje prirode u kojoj financijski uništava pojedinca i zbog segmenta populacije koji cilja. Smatramo kako je iz ovog razloga uz ove dokaze potrebno zabraniti kockanje jer zabrane i limitiranje prava služe upravo tome da se spriječi iskorištavanje ljudi i uništavanje ljudi.	povezujemo argument sa tezom, govorimo da je ono što smo dokazali argumentom potkrijepilo našu tezu.
Povezivanje sa kriterijem - jedna ili dvoje rečenice kojom argument koji ste upravo iznijeli povezuju sa kriterijem koji je glavna vrijednost u debati	Ovim argumentom dokazujemo da kockanje izaziva ovisnost, te zato imamo pravo zabraniti i limitirati pravo na <i>slobodu izbora</i> u svrhu postizanja našeg kriterija- zaštita građana .	povezujemo argument sa kriterijem te objašnjavamo kako ukoliko zabranimo kockanje/klađenje neće doći do stvaranja ovisnosti, te ćemo na taj način ispuniti naš kriterij- zaštita građana .

*Napomena: na kraju govora možemo raditi i **povezivanje sa drugim argumentima** - to su jednili ili dvije rečenice kojom izneseni argument umrežavate sa ostalim argumentima i dokazujete logiku svoga casea*

Kako bi provjerili jesu li naši argumenti uistinu valjani, možemo koristiti **logičke trokute**.

Postoje 3 logička trokuta, no u ovom materijalu ćemo se baciti sa prva dva koja nam pomažu da povežemo argumente sa tezom i kriterijem

1. **TAP** – teza-argument-premisa → provjera logičnosti
2. **KAP** – kriterij-argument-premisa → provjera relevantnosti

Primjeri logičkih trokuta:

TAP

T: Treba zabraniti zoološke vrtove

A: Zoološke vrtove treba zabraniti jer se životinje debljaju/ jer im je narušeno zdravlje

P: Sve što dovodi do debljanja/narušavanja zdravlja životinja treba zabraniti

(argument možemo dodatno popraviti dodavanjem uvjeta u premisu npr. nema potrebe/koristi od toga da im se naruši zdravlje)

KAP

K: Treba zabraniti zoološke vrtove zbog prava životinja

A: Zoološke vrtove treba zabraniti jer u njima imaju narušeno zdravlje

P: Sve što dovodi narušavanja prava životinja nije u skladu sa životinjskim pravima

Prilikom smišljanja argumenta, treba obratiti pozornost da je on:

1. *točan* – objašnjenje i primjeri su činjenično točni
2. *važan* – koristi/štete koje argument objašnjava odnose se na dovoljan broj slučajeva i čine dovoljno veliku promjenu
3. *logičan* – argument se temelji na premisi koja je smisljena
4. *relevantan* – argument je povezan s kriterijem i tezom

Trajanje: 5 minuta

Aktivnost voditelja: Ponavljanje

Voditelj moderira raspravu i pita debatante što su argumenti uz kratko objašnjenje *da su argumenti razlozi zbog kojih nešto podupiremo/ ne podupiremo*. Voditelj se navodi gore napisanim tekstom, te objašnjava strukturu argumenta na gornjem primjeru. Voditelj moderira raspravu s učenicima o tome što oni misle da je argument - bitno je da uvide da je argument *tvrdnja ili skup tvrdnja kojom se nešto dokazuje*.

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti slušaju voditelja te postavljaju pitanja u slučaju nejasnoće. Debatanti daju primjere *razloga i argumenata* iz svakodnevnog života.



Trajanje: 7 min

Aktivnost voditelja: Voditelj zadaje zadatak za zajednički rad.

Voditelj čita tezu i putem *screenshare-a* ili *nasumičnog čitanja* pita debatante za svaki prikazani/pročitani paragraf kojem dijelu argumenta pripada.

Primjer argumenata na 2 teze se nalazi ovdje:

Teza 1: Bolje je živjeti na selu nego u gradu

Teza 2: Treba uvesti kamere u škole

<p><i>Život na selu pruža veću izloženost čistom okolišu nego život u gradu.</i></p> <p>Na selu postoji manje automobila, autobusa i sličnih vozila pa je ujedno i manje ispušnih plinova, a zbog toga je i zrak na selu čišći. Također, količina industrije (tvornica) na selu je značajno manja u odnosu na grad, a kako su tvornice jedan od bitnijih faktora koji zagađuju zrak, vodu i tlo, vidimo da su i zbog toga zrak, voda i tlo na selu manje zagađeni. Nadalje, na selu postoje veća područja zelenila i neuništene prirode u odnosu na grad.</p> <p>Istraživanja su pokazala da s veličinom mjesta u RH raste i količina zagađenja u njemu (dobiveno iz podataka s mjernih postaja na različitim mjestima), ali i kako ljudi koji žive u gradu i do 4 puta više doživljavaju zagađenost zraka u odnosu na ljude koji žive na selu.</p> <p>Iz ovoga vidimo kako je život na selu zdraviji u odnosu na život u gradu jer životom u čistom okolišu smanjujemo šanse za razvoj raznih bolesti koje zagađenje izaziva. Također, ljudi koji žive u čistom okolišu se bolje osjećaju pa takav život povoljno utječe i na njihovo psihički zdravlje. Iz svega ovoga vidimo kako život na selu uistinu više doprinosi zdravlju ljudi nego život u gradu.</p>	<p><i>Kamere u školama smanjuju nasilje u školi.</i></p> <p>Kamere u školi nam daju trenutni uvid u to što se događa u svim prostorima škole. Zato nastavnici mogu lakše uočiti bilo koji oblik nasilja koji se događa u školama i brže ga spriječiti. Također, broj potencijalnih nasilnika u školi će se smanjiti jer će učenici biti svjesni da ih čitavo vrijeme netko promatra i teže će se odlučiti na bilo kakvo nasilje jer znaju da će biti lakše otkriveni.</p> <p>Istraživanja su pokazala da su stope nasilja u raznim školama znatno smanjene u raznim školama koje su uvele video nadzor u svojim prostorima. Također, psihološka istraživanja pokazuju kako se prijestupnik puno teže odluči na prijestup ukoliko je svjestan da ga netko promatra i da će sigurno snositi posljedice za svoj prijestup.</p> <p>Vidimo da su uvođenjem kamera u škole njeni učenici manje izloženi nasilju te su time sigurniji (manja je opasnost od štetnih posljedica nasilja). Time vidimo da kamere u školi doprinose sigurnosti učenika</p>
--	--

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti slušaju voditelja. Debatanti kroz raspravu i korištenje predznanja sa prošlog sastanka prepoznaju o kojim je dijelovima argumenta riječ

Trajanje: 3 min

Aktivnost voditelja: Voditelj objašnjava vježbu *izrade logičkog trokuta TAP (poveznica teze i argumenta)* debatantima.

Voditelj objašnjava po uzoru na gornji materijal da je *pretpostavka* općeniti sud za koji smatramo da je svima prihvatljiv i da ona povezuje objašnjenje s tezom te da ako pretpostavka stoji, onda prihvaćamo tezu

Voditelj daje **odatan primjer TAP-a:**

Teza: treba jesti povrće

Argument: Voće je zdravo

Pretpostavka: Treba jesti sve što je zdravo (*mislimo da treba jesti zdrave namirnice*), a s obzirom da je povrće zdravo treba jesti i povrće

Voditelj zadaje učenicima da odaberu jednu od ponuđenih teza i naprave *TAP*. Na primjeru teza su prikazani moguća točna rješenja, dok su na primjeru druge teza prikazana kriva rješenja.

<p>T: Treba poštovati prometne znakove. A: Jer smo onda sigurniji u prometu. P: Treba činiti stvari zbog kojih smo sigurniji u prometu.</p> <p>T: Sladoled je bolji od kolača. A: Jer osvježava. P: Nešto što osvježava je bolje od nečega što ne osvježava.</p> <p>T: Eutanazija je opravdana. A: Jer pomažemo osobi koja pati. P: Opravdano je sve što pomaže ljudima koji pate.</p>	<p>T: Treba jesti kolače. A: Jer su fini. P: Treba jesti sve što je fino.</p> <p>Zašto ovaj argument nije ispravan? Kako to znamo? Pretpostavka nije točna– sve što je fino nije dobro za nas – da je, jeli bismo samo kolače. Ovakav zaključak nije dovoljan da prihvatimo tezu.</p> <p>T: Treba jesti kolače. A: Jer su zdravi. P: Treba jesti sve što je zdravo.</p> <p>Zašto ovaj argument nije ispravan? Kako to znamo? Objašnjenje nije istinito – znamo da kolači nisu zdravi; ne možemo prihvatiti pretpostavku ako objašnjenje nije istinito.</p> <p>T: Lov na jelene je opravdan. A: Jer je zabavan. P: Treba činiti sve što je zabavno.</p> <p>Zašto ovaj argument nije ispravan? Kako to znamo? Nije ispravan jer objašnjenje nije točno– ne mora biti zabavno svima (<i>nije dovoljan razlog za prihvaćanje teze</i>) i jer pretpostavka nije točna: nije</p>
--	---

	opravdano ubijati životinje samo zbog zabave (nije općeniti sud, nije svima prihvatljivo).
--	--

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti slušaju voditelja.

Trajanje: 7 min

Aktivnost voditelja: Voditelj pomaže debatantima u izvođenju zadatka ukoliko je potrebno

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti samostalno rješavaju zadani zadatak.

Trajanje: 8 min

Aktivnost voditelja: Voditelj sluša debatante i moderira raspravu debatanata.

Aktivnost debatanata i očekivano odgovori: Debatanti iznose svoja rješenja zadatka i komentiraju rezultate drugih debatanata .

Trajanje: 10-15 min

Aktivnost voditelja: Voditelj zajedno sa debatantima smišlja argumente na zadanu tezu kako bi provjerio znanje o dijelovima argumenta i povezivanju argumenta sa tezom. Voditelj debatantima nudi debatne teze na koje mogu izgraditi argumente. U ovoj vježbi je važno da voditelj koristi *brainstorming* i uvažava sve ideje učenika, te ih zapisuje.

*Kako bi što kvalitetnije objasnili svoj argument preporučamo korištenje „ZAŠTO LANCA“ : Tijekom prezentiranja ideja i argumenta stalno odgovarajte na pitanja zašto kako bi bili sigurni da ste došli do konačnog obrazloženja argumenta i njegove povezanosti sa tezom. Zašto to tvrdim? Zašto je to točno? Zašto je to relevantno? Zašto je to povezano sa tezom? Zašto to dokazuje moju tezu? U Karl Popper formatu razloge iznesene u objašnjenju osnažujemo sa **primjerima**, odnosno **potkrijepom**. Debatanti bi trebali citirati primjere i statistike istinito te nikad ne izmišljati izvore ili podatke. Debatanti bi trebali moći pružiti izvore za direktne citate. **S obzirom da debatanti nisu prije sastanka mogli proučiti primjere za teze iz zadatka, prihvaća se korištenje i analogija i/ili svakodnevnog života.***

Primjeri teza:

Utjecaj Disneyevih princeza je loš
Znanost je važnija od umjetnosti
Čitanje knjiga je bolje od gledanja televizije
Treba zabraniti photoshop u reklamama
Pušenje na javnim mjestima treba biti zabranjeno

Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti predlažu ideje za argumente te strukturiraju svoje ideje u dijelove argumenta.

