

Pobijanje

Cilj	Debatanti će naučiti kako raditi napade na tuđi debatni slučaj.
Ishodi	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none">• navesti koji su tipični načini napadanja argumenta• navesti dijelove pobijanja• samostalno osmisliti pobijanje
Materijali	/
Način održavanja	On-line u stvarnom vremenu
Metoda	rasprava, samostalni rad, predavanje
Procijenjeno trajanje	40 min

Uvod:

Pobijanje argumenata jedna je od ključnih vještina koju debatant treba imati. Pobijanjem pokazujemo da argumenti druge strane ne stoje ili zašto njihova pobijanja na naš slučaj nisu kvalitetna. Dok radimo pobijanja trebamo se zapitati sljedeća pitanja koja će nam pomoći da procijenimo koji su glavni problemi argumentacije druge strane:

- Jeli argument točan?** - iznosi li druga strana tvrdnje koje su istinite
- Jeli argument važan?** - iznosi li druga strana tvrdnje koje su općenito nevažne ili manje važne od onih na kojima se temelji naš argument
- Jeli argument logičan?** - iznosi li druga strana tvrdnje koje imaju smisla
- Jeli argument relevantan?** - iznosi li druga strana argumente koji su povezani s njihovim kriterijem i tezom

e. **Je li argument konzistentan?** - iznosi li druga strana argument koji je kontradiktoran drugim tvrdnjama ili argumentima koje iznose

Ukoliko je odgovor na bilo koje od gornjih pitanja ne svakako to trebamo istaknuti u svom govoru. Pobijanje radimo po sličnoj strukturi kako bismo radili i argument - dakle, ima svoju tvrdnju, objašnjenje i zaključak. Najbolje je da pobijanje prati sljedeću strukturu od četiri koraka:

- 1. Oni kažu da...** (referirajte se na argument ili kratko parafrazirajte poantu)
- 2. Mi se s tim ne slažemo jer...** (iznesite tezu svog kontraargumenta ili napada, to jest jeli argument netočan, nevažan, nelogičan, irelevantan ili kontradiktoran)
- 3. Zato što...** (ponudite objašnjenje i/ili primjer)
- 4. Iz tog razloga,...** (povežite s kriterijem, tezom i sl.)

Primjerice, dobro izvedeno pobijanje na tezu "Treba zabraniti zoološke vrtove" trebalo bi izgledati ovako: Oni kažu da zoološke vrtove treba zabraniti jer narušavaju zdravlje životinja. Mi mislimo da to nije točno zato što zoološki vrtovi brinu o životinjama. Imaju stručnjake koji se brinu za životinje, pokušavaju podići standard životinja time da povećavaju prostor u kojem se kreću, zdravo ih hrane itd. Iz tog razloga afirmacija ne dokazuje da se narušava kriterij životinjskih prava, što je po njima glavni razlog za zabranu zooloških vrtova.

Aktivnosti:

Trajanje	Aktivnost
10 min	1. Predavanje Voditelj na temelju napisanog u uvodu poučava debatane kako da osmisle i strukturiraju svoja pobijanja.
5 min	2. Zajedničko uvježbavanje Kako bi provjerio jesu li debatanti naučili osnovne argumentacijske greške voditelj ih traži da osmisle po jedan netočan, nevažan, nelogičan i irelevantan argument na neku ili nekoliko od sljedećih teza. a. Treba zabraniti zoološke vrtove b. Bolje živjeti na selu nego u gradu c. Treba skuplje naplaćivati nezdravu hranu Debatanti trebaju moći objasniti zašto je argument loš. Trebaju osmisliti odgovore poput sljedećih: <ul style="list-style-type: none">• netočan argument - Treba zabraniti zoološke vrtove jer čuvari zlostavljaju životinje• nevažan argument - Zoološke vrtove treba zabraniti jer su loši za pande• nelogičan argument - Zoološke vrtove treba zabraniti jer se životinje debljaju• irelevantan argument - Zoološke vrtove treba zabraniti jer timaritelji imaju niske plaće

5 min	<p>3. Vježba pobijanja</p> <p>Voditelj debatantima daje sljedeće teze, kriterije i teze argumenata:</p> <ul style="list-style-type: none">a. Teza: Treba uvesti školske uniforme Kriterij: Jednakost Argument: Treba uvesti školske uniforme jer su praktične za čišćenjeb. Teza: Roditelji bi trebali odlučivati o gradivu koje djeca uče u školi Kriterij: Sloboda odgoja Argument: Roditelji bi trebali odlučivati o gradivu koje djeca uče u školama jer najbolje mogu procijeniti što je primjereno za njihovu djecuc. Teza: Treba ukinuti usmena ispitivanja Kriterij: Psihička dobrobit Argument: Treba ukinuti usmena ispitivanja jer izazivaju neugodu kod djece s govornim manamad. Teza: Treba uvesti strože kazne za kršenje zakona poznatim osobama Kriterij: Pravednost Argument: Treba uvesti strože kazne za kršenje zakona poznatim osobama jer one počinjavaju teže zločine <p>Zadatak debatanata je da odrede jeli argument netočan, nevažan, nelogičan ili irelevantan. Voditelj debatantima daje par minuta da razmisle i zatim s njima prolazi odgovore. Točni odgovori su: a - irelevantan, b - nelogičan, c - nevažan i d - netočan.</p>
20 min	<p>4. Virtualna loptica pobijanja</p> <p>Voditelj odredi nasumični poredak kojim će debatanti govoriti. Debatant koji je prvi mora brzo sastaviti neki argument na tezu ili temu koju voditelj prethodno zada. Sljedeći debatant mora pobiti argument, a onaj koji slijedi iza odgovoriti na to pobijanje i tako nasumično. Igra se nastavlja do kad nitko od debatanata ne zna dalje odgovoriti ili je jedan argument jako dugo u igri. Tada voditelj može zatražiti da osmisle novi argument i tako igra počinje ponovno. Teze koje možete koristiti su:</p> <ul style="list-style-type: none">d. Treba zabraniti zoološke vrtovee. Bolje živjeti na selu nego u graduf. Treba skuplje naplaćivati nezdravu hranu

