

## Argument

<b>Cilj</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Učenici će naučiti što je argument</li><li>• Učenici će naučiti upotrebljavati argument u debati</li></ul>
<b>Ishodi</b>	Nakon sudjelovanja na sastanku debatant će moći: <ul style="list-style-type: none"><li>• objasniti što je argument</li><li>• navesti dijelove argumenta</li><li>• samostalno izraditi argument</li><li>• povezati argument sa tezom i <i>modelom, ukoliko postoji</i></li></ul>
<b>Materijali</b>	
<b>Način održavanja</b>	Online u stvarnom vremenu
<b>Metoda</b>	Rasprava, predavanje, samostalan rad, izlaganje
<b>Procijenjeno vrijeme održavanja</b>	40 minuta

### UVOD

Nakon što smo naučili *kako analizirati tezu*, iz čega proizlaze definicije, te procijenili trebamo li imati model/plan u debati, dolazimo do sljedećeg dijela debatnog slučaja- **argumenata**. Argument je obrazložena, potkrijepljena tvrdnja koja nešto dokazuje. U debati, argument je odgovor na pitanje „*Zašto afirmirati (odnosno negirati) tezu?*“.

Važno je napomenuti da u *World Schools* formatu uobičajeno u debatnom slučaju imamo 3 argumenta a koji trebaju biti *pozitivni*- zbog čega se u ovom formatu argumenti često zovu i *benefiti*.

**Argument se sastoji od pretpostavke, objašnjenja, potkrijepe te poveznice sa tezom, a ukoliko je riječ o planskoj debati, i poveznice sa planom.**

Važno je napomenuti da argumenti smiju biti vrlo različiti jedan od drugog *dok god dokazuju tezu*. Zaključno, jedino uvjet je da argumenti dokazuju *plan* i tezu afirmacije ili negacije je da nisu kontradiktorni sami sa sobom, drugim argumentima ili *planom*, ukoliko postoji plan u debatnom slučaju.

Argumenti mogu biti vrijednosni ili praktični, a dobar argument će u sebi sadržavati vrijednosno obrazloženje (primjerice *sloboda izbora*), ali i praktične *benefite* koji proizlaze iz ostvarivanja te vrijednosti.

Argument mora jasno biti povezan sa ciljevima afirmacijskog tima, bilo da su ti ciljevi u *planu*, prethodnim *argumentima* ili su jasni iz same *teze*.

Ukoliko debatiramo *plansku* tezu, strana afirmacija treba kroz argumente dokazati *nužnost, važnost i opravdanost plana*. Ukoliko teza nije *planska*, već je vrijednosna ili komparativna, argumenti strane afirmacije i negacije trebaju dokazivati koji se sve *benefiti* ostvaruju implementacijom teze, ili negacijom teze u slučaju negacije.

**Primjer raspisanog argumenta sa njegovim dijelovima na tezi ODS (*Ovaj dom smatra*) da treba zabraniti klađenje/kockanje**

<b>Ime argumenta</b> Naziv argumenta koji objedinjuje sve što želite dokazati u argumentu	Ovisnost o klađenju/ Štetnost klađenja/ Ovisnost i štetnost klađenja	U imenu argumenta mora biti jasna poanta i suština vašeg argumenta
<b>Teza/pretpostavka argumenta</b> Jedna rečenica koja jasno i jednostavno objašnjava vaš argument. Ovo nije slogan nego jasno objašnjenje argumenta.	Treba zabraniti klađenje zato što kockanje izaziva ovisnost koja je iznimno štetna	U tezi/pretpostavci argumenta je jasno da argument dokazuje dvije stvari koje apsolutno moraju biti povezane - Ovisnosti i značajnu štetnost
<b>Objašnjenje</b> Razrada argumenta na teoretskoj razini. Objasnjavanje koje pretpostavke stoje iza argumenta i koja je njegova važnost. Za jednostavan argument dovoljne su dvije tri rečenice, za kompleksnije može i više od toga ali je jako važno držati se jednostavne i jasne strukture. Nakon objašnjenja slušatelji trebaju znati što je taj argument, zašto	Kockanje izaziva ovisnost na način da kod čovjeka izaziva osjećaj euforije i prilike za rješanjem problema. Ovo je lažan osjećaj koji tvrtke koje se bave kockanjem i klađenjem znaju jako dobro iskoristiti. I dok ovisnost nije sama po sebi loša i možda je i možemo tolerirati, ovisnost o klađenju je posebno destruktivna zbog	U objašnjenju se određuje zašto su te dvije stvari značajne u ovoj debati.

<p>je taj argument značajan sam po sebi te im sada još treba objasniti primjerom da je on istinit i utemeljen.</p>	<p>strašnih ekonomskih posljedica na pojedince i zbog toga treba biti posebno strogo regulirana. Ova destruktivnost je inherentna klađenju i zato ga moramo zabraniti.</p>	
<p><b>Potkrjepa</b> Primjeri trebaju uvjeriti vašu publiku da je Vaš argument istiniti i primjenjiv u stvarnom svijetu. Nakon što ste ih u objašnjenju uvjerali da je argument važan, primjerom da je istinit sad još trebate objasniti zašto je argument važan u sklopu ove teze.</p>	<p>Kada pričamo o strašnim ekonomskim posljedicama mislimo prije svega na primjere istraživanja provedenih u Europi kroz inicijativu Zdravlje za sve koja pokazuje da klađenje uništava niži srednji sloj građanstva i da se koristi kao neka vrsta uvoda u teže kockanje - ljude se namjerno navlači na ovu vrstu droge. Također navodimo primjere koje je sakupila nacionalna koalicija protiv online klađenja u Velikoj Britaniji a koja pokazuje praksu industrije da u najvećoj mjeri lovi upravo mlade koji žive u neimaštini i da ih namjerno privlači na ulaganje sve većih iznosa i da oni postaju ovisni o ulaganju koje postaje sve veće i veće dok ne izgube sav novac. Posljedica ovog, vrlo slično kao i sa drogama, je da pojedinci pokušavaju do novca doći kroz nelegalne aktivnosti.</p>	<p>U ovoj fazi smo dokazali da su značajne stvari istinite i pronađene u stvarnom svijetu.</p>



<p><b>Povezivanje sa tezom</b> jedna ili dvije rečenice kojom argument koji ste upravo iznijeli povezujete sa tezom. Objašnjavate kako je ovaj argument važan u debati, kako on dokazuje vašu tezu.</p> <p><b>Povezivanje sa drugim argumentima</b> Jedna ili dvije rečenice kojom izneseni argument umrežavate sa ostalim argumentima i dokazujete logiku svoga casea</p>	<p>Ovim argumentom dokazujemo da kockanje izaziva ovisnost, da je ta ovisnost iznimno štetna zbog svoje prirode u kojoj financijski uništava pojedinca i zbog segmenta populacije koji cilja. Smatramo kako je iz ovog razloga uz ove dokaze potrebno zabraniti kockanje jer zabrane i limitiranje prava služe upravo tome da se spriječi iskorištavanje ljudi i uništavanje ljudi.</p>	<p>I sada konačno povezujemo argument sa tezom, govorimo da je ono što smo dokazali argumentom potkrijepilo našu tezu./ povezujemo sa drugim argumentima te dokazujemo da su umreženi i zajedno dovode do teze</p>
--	---	--

**Trajanje: 7 min**

**Aktivnost voditelja: Uvod i predavanje voditelja o argumentu**

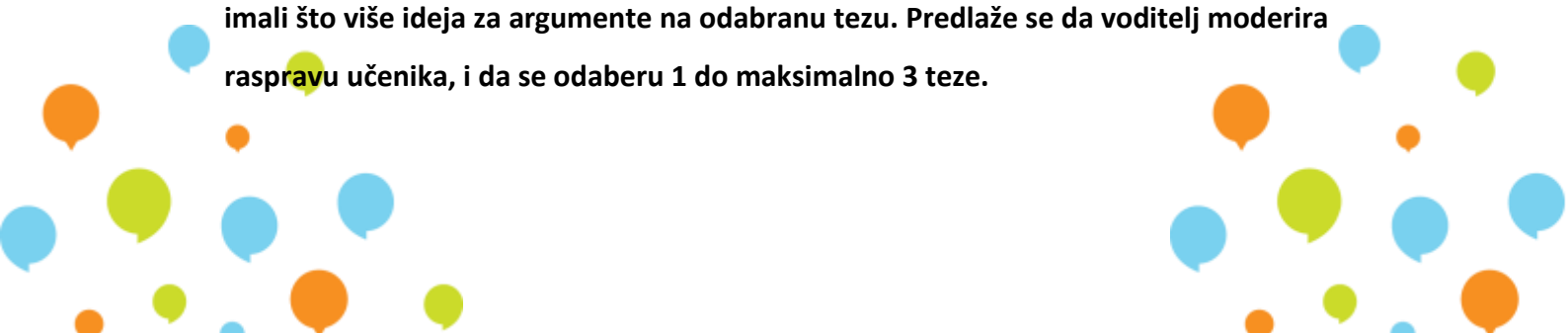
Voditelj objašnjava što je argument, po uzoru na gore navedeni tekst i tablicu strukture argumenta. Argument je razlog zbog kojeg bi tezu trebalo afirmirati ili negirati. *Odgovara na pitanje zašto*, te je važno napomenuti da unutar ovog formata- *treba biti pozitivno formuliran*.

Unutar debate prvi i drugi govornik moraju uvesti najmanje jedan argument dok za trećeg govornika nije preporučljivo unošenje novih argumenata. Uobičajeno je da prvi govornik uvede dva argumenta, a drugi govornik jedan argument. Više o ulozi govornika će biti riječi u sljedećim materijalima.

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori: Debatanti slučaju voditelja i u slučaju nejasnoća, pitaju voditelja.**

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja: Voditelj debatantima zadaje zadatak *brainstorminga* kako bi imali što više ideja za argumente na odabranu tezu. Predlaže se da voditelj moderira raspravu učenika, i da se odaberu 1 do maksimalno 3 teze.**



Primjeri teza:

1. ODS da je smrtna kazna opravdana
2. ODSD društvene mreže kao izvor informacija donose više štete nego koristi
3. ODS da glasanje treba biti obavezno
4. ODS da bi obavljanje društveno korisnog rada trebalo biti uvjet za primanje naknade za nezaposlenost
5. ODB legalizirao prostituciju
6. ODS da se Googleu ne treba vjerovati
7. ODS da bi roditelji trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:**

Debatanti samostalno biraju neku od odabranih teza i smišljaju razloge zašto bi tezu trebao afirmirati ili negirati. Ukoliko debatant u svom *brainstormingu* napravi i definicije, ili *uzrok i problem*, preporuča se da i to iznese

**Trajanje: 3 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj debatantima zadaje sljedeću vježbu izgradnje argumenata na *samostalno odabranu ideju/e iz brainstorminga*. Debatanti se pri izgradnji argumenta trebaju voditi potpitanjima iz dolje navedene tablice. Voditelj napominje da u zadanom vremenu pokušaju raspisati 1 ili 2 argumenta.

ARGUMENT	
Tvrdnja	Izjavna rečenica koja objašnjava osnovnu misao/ideju argumenta
Objašnjenje	Dio argumenta u kojem se argument razrađuje na teorijskoj razini; objašnjavaju se pretpostavke koje stoje iza argumenta, te njegova važnost: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zašto je to općenito bitno?</li><li>2. Zašto je to bitno unutar ove debate</li><li>3. Kako to postiže samo naša strana u ovoj debati?</li><li>4. Koga se to tiče? (Trebalo biti <b>specifično</b>- npr. učenici osnovnih škola, potplaćene žene, umirovljenici...)</li><li>5. Na koji konkretan način ih se tiče?</li></ol>

	6. Koji je učinak na te ljude ukoliko se naš argument ostvari (kako im se poboljšava kvaliteta života, kako im izgleda život ako se postiže taj argument) 7. Koji je učinak svega toga?
Potkrijepa	Istraživanja, statistički podaci, primjeri, itd. koji dokazuju argument
Poveznica sa tezom	Dio argumenta koji povezuje upravo iznešeni argument s tezom. Objasnjavate kako je ovaj argument važan u debati, kako on dokazuje tezu.
<i>Poveznica sa planom/modelom</i>	<i>Dio argumenta koji povezuje upravo iznešeni argument sa planom/modelom. Objasnjavate kako je ovaj argument direktna pozitivna posljedica rješenja vaših uzroka i problema, te provedbe plana.</i>

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti slušaju voditelja dok objašnjava zadatak

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj pomaže debatantima ukoliko postoji potreba u rješavanju zadatka

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti samostalno osmišljavaju argument/e

**Trajanje: 10 min**

**Aktivnost voditelja:** Voditelj moderira raspravu o iznošenim argumentima i sluša debatante

**Aktivnost debatanata i očekivani odgovori:** Debatanti iznose argumente sa svim njegovim dijelovima a koje su razvili iz *ideja brainstorminga*

