

## POBIJANJE

Cilj/Svrha: <ul style="list-style-type: none"><li>• Naučiti što je pobijanje i kako ga koristiti</li></ul>	
Ishodi: <ul style="list-style-type: none"><li>• Debatanti su naučili što je pobijanje</li><li>• Debatanti su naučili koji načini pobijanja postoje</li><li>• Debatanti su naučili samostalno pobijati</li></ul>	
Aktivnosti: <ul style="list-style-type: none"><li>• Usmeno izlaganje</li><li>• Vježba</li><li>• Razgovor, diskusija</li></ul>	Preporuke / Napomene:
Materijali: Uručak: <i>Izrada i pobijanje problema i plana</i> Uručak: <i>Pobijanje tvrdnje argumenta</i> Uručak: <i>Pobijanje argumenta</i>	
Predviđeno vrijeme rada: 2x45 min	

### Ponavljjanje prije izvođenja

Pobijanje je reakcija na izneseni sadržaj suprotne strane u debati. To znači da će strana afirmacija i negacija podjednako trebati pobijati suprotnu stranu kako bi dokazale da su njihovi argumenti bolji od protivničke strane. Strana afirmacija je ona koja postavlja debatu, iznosi svoj debatni slučaj te ima ulogu u debati:

1. Afirmirati tezu
2. Braniti se od napada koje je postavila strana negacija
3. Napadati argumente koje je iznijela strana negacija

U svakoj debati, uloga negacije je dvostruka:

1. Pokazati zašto se ne slažu sa tezom tj. dokazati zašto treba podržati negativnu tezu (ukoliko je teza na koju debatiramo *Ovaj dom smatra da glasovanje treba biti obavezno*, strana negacija će zastupati tezu *Ovaj dom smatra da glasovanje ne treba biti obavezno*). Ovaj dio će strana negacija izvoditi kroz svoje argumente i svoj debatni slučaj.
2. Pokazati zašto se ne slažu sa stranom afirmacijom i njezinim debatnim slučajem - bilo da je riječ o definicijama, planu (ukoliko je teza planska) ili argumentima. Ovaj dio će strana negacija izvoditi kroz pobijanja, odnosno napade na afirmaciju.

Glavna razlika u ova dva pristupa strane negacije je ta da argumenti strane negacije trebaju ukazivati na prednosti zastupanja negativne teze (ili nedostatke koji se događaju ukoliko ju ne negiramo), dok pobijanja trebaju ukazivati na nedostatke u debatnom slučaju strane afirmacije. Na taj način strana negacija reagira na suprotnu stranu kroz napade tj. pobijanja, dok kroz svoje argumente ukazuje na prednosti zastupanja svoje strane, nevezano za to protiv koje afirmacije debatira. Svakako treba imati na umu da je glavna zadaća negacije odabrati

način na koji će pobijati stranu afirmaciju, te suprotstavljati svoje argumente afirmacijskim. Na strani afirmaciji je da uz obranu, postavlja napade na negaciju.

U debati je moguće pobijati slijedeće dijelove debatnog slučaja:

1. Definicije
2. Problem i plan (ukoliko debatiramo na plansku tezu)
3. Argumente

Važno je imati na umu da nije potrebno pobijati sve što je iznijela strana afirmacija/negacija, već ovisno o debati afirmacija/negacija odabire koje napade, i na koje dijelove debatnog slučaja će izvoditi.

Načini na koje možemo pobijati su slijedeći:

#### 1. Definicije

Osporavanje definicije dovodi do debate o definiciji, što znači da debatiranje o tezi niti ne započinje. Stoga osporavanje definicije u pravilu treba izbjegavati. No ponekad je takvo osporavanje, zbog nesmotrenog definiranja, naprosto neizbježno. Potreba za pobijanjem definicije se javlja kada afirmacija i negacija nisu u mogućnosti voditi ravnopravnu raspravu na tezu. Ti slučajevi su obraženi u “Definicijama”, dok će ovdje biti samo nabrojani.:

- a) **Netočne definicije**
- b) **Preširoke definicije**
- c) **Preuske definicije**
- d) **Kružne definicije**
- e) **Negativne definicije**

U svim od navedenih slučajeva strana negacija treba pokazati zašto navedene definicije nisu valjane, te pružiti zadovoljavajuću definiciju. Pobijanje se izvodi kada definicija ne omogućuje ravnopravnu debatu, te je potrebno objasniti zašto nije točna, zašto im ne omogućuje ravnopravnu debatu. Potom je potrebno ponuditi svoju definiciju, uz objašnjenje zašto je ispravna i omogućuje ravnopravnu debatu.

Također treba imati na umu da pobijanje definicije nije nužno u slučaju da je definicija nepotpuna, već ukoliko negacija smatra potrebnim, može nadopuniti definiciju.

#### 2. Problem i plan (uvodi se u slučaju planske teze)

Ovaj dio debatnog slučaja je usko vezan za način njegovog rješavanja- plan. Sukladno tome, nerijetko će pobijanje problema uključivati i pobijanje plana afirmacije. Načine pobijanja možemo prikazati na tezi *Ovaj dom smatra da bi se nejednakost žena i muškaraca trebala rješavati pozitivnom diskriminacijom žena* (definicija pozitivne diskriminacije - davanje povlastica diskriminiranoj skupini u odnosu na većinsku, npr. kvote za žene u parlamentu):

- a) **negirati problem** - ne postoji problem nejednakosti žena i muškaraca, te zato ne treba afirmirati tezu
- b) **umanjiti problem** - postoje određene nejednakosti između žena i muškaraca, ali su prerijetke i nedovoljno važne da bi se afirmirala teza
- c) **problem postoji i važan je, ali:**

- **Afirmacija ima krivi uzrok problema** – uzrok problema nejednakosti žena i muškaraca nije što žena nema dovoljno u odborima/parlamentima, nego što ih društvo diskriminira i smatra manje sposobnima

- **Plan ne rješava problem niti njegov uzrok** – nema dokaza da će se promijeniti stereotipi o ženama i riješiti nejednakost ako se uvede plan afirmacije, postoje dokazi da će biti suprotno
- **Postoji bolji način rješavanja problema** – možemo riješiti probleme u nejednakosti žena i muškaraca bez da zakonski nešto namećemo, npr. to vidimo u tome da se velik broj žena već danas probija na pozicije i trebamo pustiti da se taj proces sam odvije
- **Predloženi način rješavanja dovodi do više štete nego koristi** – makar će plan riješiti neke probleme (npr. zastupljenost žena u nekim tijelima), ženama će sad biti gore jer će većina smatrati da dobivaju poslove/mjesta samo zato što su žene a ne jer su vrijedne

U slučaju da pobijamo problem i plan, treba imati na umu da je potrebno odabrati jedan pristup pobijanju. To znači da ne možemo istovremeno tvrditi da ne postoji problem nejednakosti žena i muškaraca, i da umjesto afirmacijskog plana postoji bolji način rješavanja tog problema. U tom slučaju bi negacija bila kontradiktorna, te bi pobijanje bilo neuspješno (isto vrijedi i za izvođenje napada afirmacije u slučaju da negacija izradi „kontraplan“).

### 3. Argument

Svaki argument u debati može dokazivati dvije stvari: što se dobro događa ukoliko afirmiramo/negiramo tezu te što se loše događa ukoliko afirmiramo/negiramo tezu. To znači da svaki argument treba nuditi razlog zašto zastupamo svoju stranu, te što ostvarujemo afirmiranjem/negiranjem. U slučaju planske teze, ovisno o načinu pobijanja plana i problema trebamo pokazati kako se i tvrdnje argumenata koje podržavaju rješenje problema ne ostvaruju. U slučaju vrijednosne teze, trebamo si postaviti pitanje „zašto“ trebamo afirmirati/negirati tezu te koje dobrobiti se događaju. To znači da premda ne postoji konkretan plan izvedbe teze, i dalje trebamo pobijati argumente ukoliko nisu korisni za tezu ili ne ostvaruju ono što smo iznijeli u tvrdnji argumenta. Također, i dalje se možemo pitati koje probleme smo riješili samom afirmacijom/negacijom teze, premda nemamo konkretan plan rješavanja. Načini na koje možemo pobiti argument su:

- a) **Argument nije dovoljno važan** - povećanje u količini žena koje će politički participirati je toliko maleno da argument o većoj participaciji žena donosi premalo dobrobiti
- b) **Argument nije povezan sa tezom** - Primjerice argument „*Ako uvedemo ženske kvote u parlamente, povećat će se opća izlaznost na izbore*“ nije povezan s onime o čemu teza nalaže, a to je nejednakost žena i muškaraca
- c) **Tvrdnja argumenta nije dokazana u objašnjenju** - Afirmacija tvrdi da veći broj žena u saboru dovodi do boljih odluka parlamenta, ali nisu pokazali kako jedno dovodi do drugog
- d) **Argument nije (točno) potkrijepljen** - Primjerice nije točno da je Kazahstan uveo ovaj model / nametanje jednakosti nije vrijednost za koju se zalažemo / tvrdnja da afirmiranje teze dovodi do veće tolerancije je naprosto netočna
- e) **Naša strana bolje ostvaruje argument** - negacija će bolje ostvariti jednakost muškaraca i žena tako što će uvesti svoj (kontra)plan strožih zakonskih kazni u slučaju nejednakosti nad ženama (primjerice, poslodavci će plaćati 20% veće kazne ukoliko su žene na radnom mjestu manje plaćene nego muškarac na istoj poziciji)

### Predložena izvedba

## **Tijek rada (trajanje 90 min)**

1. Rasprava o pobijanju (**trajanje 15 min**)
2. Vježba *Izrada i pobijanje problema i plana* (**trajanje 25 min**)
  - Objašnjenje zadatka (trajanje 5 min)
  - Samostalan rad (trajanje 10 min)
  - Iznošenje i rasprava (trajanje 10 min)
3. Vježba *Pobijanje tvrdnje argumenta* (**trajanje 25 min**)
  - Objašnjenje zadatka (trajanje 5 min)
  - Samostalan rad (trajanje 10 min)
  - Iznošenje i rasprava (trajanje 10 min)
4. Vježba *Pobijanje argumenta* (**trajanje 25 min**)
  - Objašnjenje zadatka (trajanje 5 min)
  - Samostalan rad (trajanje 10 min)
  - Iznošenje i rasprava (trajanje 10 min)

## **Opis rada**

1. Rasprava o pobijanju
  - Voditelj s učenicima vodi raspravu o pobijanju u debati. Uputno je navoditi učenike da ponove koje vrste teza postoje, koje dijelove debatnog slučaja možemo imati, te potom na koje načine bi ih mogli pobijati. Moguće je davati primjere koji su navedeni u *Ponavljajući prije izvođenja* te uvesti učenike u moguće načine pobijanja. U ovom dijelu je potrebno proći sa učenicima sve načine pobijanja debatnog slučaja, ali naglasak bi trebao biti na pobijanju definicija i ponavljanju grešaka u definiranju i na koji način ih možemo pobiti, s obzirom da će ostale vježbe uključivati pobijanje ostalih dijelova debatnog slučaja.
2. Vježba *Izrada i pobijanje problema i plana*
  - Voditelj objašnjava zadatak te debatantima daje 10 minuta za samostalnu izradu, na način da ih dijeli u grupe, u kojoj jedan dio grupe izrađuje problem i plan, dok drugi izrađuje pobijanja. U 10 minuta samostalnog rada debatanti mogu raditi odvojeno dva zadatka, ili zajedno raditi tako da suprotstavljaju napravljeno odmah, prije iznošenja. Svaka grupa dobiva jednu tezu na koju izrađuje problem i plan te pobijanja. U samostalnom radu debatanti se trebaju voditi potpitanjima koja su dobili u uručku. U iznošenju debatanti iznose tezu, svoj problem i plan, te pobijanja na njih.
3. Vježba *Pobijanje tvrdnje argumenta*
  - Voditelj objašnjava zadatak te daje debatantima 10 minuta za samostalnu izradu. Moguće je dati debatantima da izvode zadatak u grupi, ili pojedinačno. Svaka grupa, ili pojedinac dobiva jednu tezu na koju izrađuje pobijanja na tvrdnju argumenta tako da odabere ponuđene načine pobijanja. U iznošenju debatanti trebaju iznijeti tezu, tvrdnju argumenta te izvesti pobijanje sukladno odabranom načinu pobijanja.
4. Vježba *Pobijanje argumenata*
  - Voditelj objašnjava zadatak te daje debatantima 10 minuta za samostalnu izradu. Debatanti trebaju izvesti pobijanje na tvrdnju argumenta i raspisani argument uz naputak da primijene načine pobijanja iz prethodne vježbe. Debatanti u iznošenju trebaju iznijeti tezu i tvrdnju argumenta, dok će kroz pobijanja objašnjavati koji dio objašnjenja argumenta pobijaju, i kako.

Uručak *Izrada i pobijanje problema i plana*

TEZA	POTPITANJA ZA IZRADU PROBLEMA I PLANA	POTPITANJA ZA POBIJANJE
Ovaj dom bi uveo smrtnu kaznu	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>
Ovaj dom bi uveo sankcije članicama EU koje odbijaju primati izbjeglice	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>
Ovaj dom smatra da bi modernizirao zdravstvo u RH	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>
Ovaj dom bi uveo prijamni ispit u srednje škole	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>

Ovaj dom bi zabranio domaću zadaću	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>
Ovaj dom bi poticao spolno odgovorno ponašanje	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koji problem želim riješiti?</li> <li>2. Zašto je taj problem važan?</li> <li>3. Tko je odgovoran za njegovo rješenje?</li> <li>4. Na koji način ga želim riješiti?</li> <li>5. Koliko će biti potrebno da ga se riješi?</li> <li>6. Koliko iznosi njegovo rješenje?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postoji li taj problem?</li> <li>2. Da li je problem dovoljno važan da ga je potrebno rješavati?</li> <li>3. Premda problem postoji, može li ga afirmacija riješiti?</li> <li>4. Premda problem postoji, rješava li ga afirmacija na najbolji način?</li> </ol>

#### Uručak *Pobijanje teze argumenta*

<p>TEZA: Ovaj dom bi zabranio kockanje</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Trebalo bi zabraniti kockanje jer izaziva ovisnost koja dovodi do smanjenja kvalitete života</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Negirati problem</i></li> <li>b) <i>Umanjiti problem</i></li> <li>c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i></li> <li>d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i></li> <li>e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i></li> <li>f) <i>Argument nije važan</i></li> <li>g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></li> </ol>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da reality TV programi donose više štete nego koristi</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Reality TV donosi više štete nego koristi jer osnažuje ljude da žele postati celebrityji, a ne da uspiju trudom i edukacijom</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Negirati problem</i></li> <li>b) <i>Umanjiti problem</i></li> <li>c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i></li> <li>d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i></li> <li>e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i></li> <li>f) <i>Argument nije važan</i></li> <li>g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></li> </ol>

<p>TEZA: Ovaj dom smatra da je demokracija ima više prednosti nego mana</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Demokracija ima više prednosti nego mana jer najbolje ostvaruje slobodu izbora</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA 7: Ovaj dom smatra da institucionalna religija donosi više štete nego koristi</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Institucionalna religija donosi više štete nego koristi jer može negativno utjecati na provedbu zakona i demokratski razvoj</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA 8: Ovaj dom bi uveo ženske kvote u Sabor</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Treba uvesti ženske kvote u Sabor jer su najefikasnije za povećanje broja žena u politici</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA: Ovaj dom bi zabranio pokuse na životinjama</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Treba zabraniti pokuse na životinjama kako bi zaštitili prava životinja</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>

<p>TEZA: Ovaj dom smatra da treba zabraniti izbore ljepote</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Trebaba zabraniti izbore ljepote jer nameću nerealne standarde ljepote</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da trenutčan sustav ocjenjivanja nije pravedan</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Trenutačan sustav ocjenjivanja JE pravedan jer osigurava mjerenje raznih kvaliteta učenika na jednak način</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da reklame namijenjene djeci treba zabraniti</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Ne treba zabraniti reklame namijenjene djeci jer i djeca imaju pravo na informaciju</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da bi roditelji trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece</p>	<p>TVRDNJA ARGUMENTA: Roditelji ne bi trebali nadzirati elektronske uređaje svoje djece zbog slobode djelovanja njihove djece</p>	<p>ODABERI NAČIN POBIJANJA: a) <i>Negirati problem</i> b) <i>Umanjiti problem</i> c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i> d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i> e) <i>Tvrđnja nije povezana sa tezom</i> f) <i>Argument nije važan</i> g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>



<p><b>TEZA:</b> Ovaj dom smatra da političari nemaju pravo na privatnost</p>	<p><b>TVRDNJA ARGUMENTA:</b> Političari ne bi trebali imati pravo na privatnost jer je i njihov privatni život potreban za informirano donošenje odluke o našim predstavnicima</p>	<p><b>ODABERI NAČIN POBIJANJA:</b></p> <p>a) <i>Negirati problem</i>  b) <i>Umanjiti problem</i>  c) <i>Problem postoji ali ga afirmacija ne rješava</i>  d) <i>Postoji bolji način rješavanja problema</i>  e) <i>Tvrdnja nije povezana sa tezom</i>  f) <i>Argument nije važan</i>  g) <i>Naša strana bolje dokazuje argument</i></p>
--	--	---

#### Uručak *Pobijanje argumenta*

<p><b>TEZA:</b> Ovaj dom smatra da treba zabraniti izbore ljepote</p> <p><b>TVRDNJA ARGUMENTA:</b> Izbore ljepote treba zabraniti jer nameću nerealne standarde ljepote</p>	<p>Poruka izbora je da postoji jedan standard ljepote prema kojem možemo odrediti veću količinu ljepote odnosno manju količinu iste kod nekoga i da to trebamo raditi u najvećoj mjeri preko ocjenjivanja fizičkog izgleda. Ovo je način na koji se nameću nerealni standardi ljepote i zapravo generalno je problem sa time da se promovira obrazac ljepote. Kada je zadnji put bilo tko u kategoriji normalna težina proglašen lijepim na nekom takvom natjecanju?</p> <p>Ukoliko afirmiramo tezu, promoviraju se površni načini procjenjivanja osobe te se promovira ideja postojanja jedinstvenog standarda po kojem se osobe mogu procjenjivati i rangirati. Baš zato što nerealni standardi ljepote loše utječu na sve koji su im izloženi, te uvjetuju nisko samopoštovanje i razvoj kompleksa vjerujemo da ih treba zabraniti.</p>
---	--

<p>TEZA: Ovaj dom smatra da treba uvesti smrtnu kaznu</p> <p>TVRDNJA ARGUMENTA: Uvođenje smrtne kazne dovodi do smanjenja stope kriminala</p>	<p>Ljudi poštuju zakone zato što se boje kazni i posljedica koje nastaju kršenjem zakona. Lako je dokazati da je smrt jedan od najvećih strahova koji je zajednički cijeloj populaciji. Znači smrtna kazna je najstrašnija kazna koju možemo uvesti. Ako će se ljudi u većoj mjeri bojati kazne oni će u većoj mjeri poštivati zakon. Ako ljudi u većoj mjeri poštuju zakon to doprinosi stopi smanjenja kriminaliteta. Kada je 1978 američka savezna država Texas uvela smrtnu kaznu, stopa teškog kriminala je u dvije godine suprotno trendovima u ostatku SADa, pala za 1.8%.</p> <p>Ovako specifično smanjenje upravo u kategoriji teških zločina za koje je i namijenjena smrtna kazna jasno pokazuje povezanost uvođenja smrtne kazne i smanjenja kriminaliteta. Smatramo da stopu kriminaliteta treba smanjiti radi opće sigurnosti stanovništva. Ovo je najosnovnija i najvažnija uloga svake države - osigurati sigurnost svojih građana. Obzirom da smrtna kazna smanjuje stopu kriminaliteta ona povećava sigurnost građana i zbog toga je treba uvesti.</p>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da trenutačni sustav ocjenjivanja nije pravedan</p> <p>TVRDNJA ARGUMENTA: Trenutačni sustav ocjenjivanja nije pravedan jer potiče neujednačenu sliku o učenicima</p>	<p>Ono što ovim argumentom pokušavamo dokazati je da nepravednost ocjena ne proizlazi samo iz ocjene kao „premale“ varijable za opisivanje učenika nego da neke nepravednosti ocjenjivanja proizlaze i iz načina na koje se ocjene dodjeljuju. Državna matura je pokazala kako se u nekim školama koje su pune silnih odličikaša razina znanja znatno razlikuje od nekih škola sa umjerenijim odnosom ocjena. Razlog ovome su vrlo velike razlike u načinima na koji profesori ocjenjuju ne samo između škola već i unutar samih škola. Ono što se afirmacija pita kako itko može sustav u kojem se pravimo da su ocjene objektivni pokazatelj znanja i kvaliteta učenika, a u kojem je iznimnu objektivnost takvih ocjena tako lako dokazati, itko može nazvati pravednim.</p>

<p>TEZA: Ovaj dom smatra da pušenje na javnim mjestima treba biti zabranjeno</p> <p>TVRDNJA ARGUMENTA: Pušenje na javnim mjestima treba zabraniti jer tako potičemo pušače da si manje štete</p>	<p>Pušenje šteti zdravlju (višestruko povećava vjerojatnost raka i drugih bolesti). Dužnost je države da zaštiti, koliko je moguće, pojedinca od ugrožavanja zdravlja pušenjem, tim više što je riječ o ovisnosti, zbog čega osoba ne može slobodno odlučivati. Naravno, pojedincu ne možemo zabraniti da puši u privatnom prostoru, ali možemo ograničiti javna mjesta na kojima on može pušiti. Time ćemo dovesti do toga da on puši manje, ne samo zbog toga što će biti manje mjesta na kojima smije pušiti (neposredno sprečavanje), već će biti smanjena i socijalna motivacija za pušenje (posredno sprečavanje). Ovim mjerama ćemo bar u jednoj mjeri zaštiti zdravlje pojedinca, kao što to država čini u mnogim drugim stvarima (pojas u automobilu i razni drugi sigurnosni propisi).</p>
<p>TEZA: Ovaj dom smatra da reklame namijenjene djeci treba zabraniti</p> <p>TVRDNJA ARGUMENTA: NE treba zabraniti reklame namijenjene djeci zbog prava na informiranje</p>	<p>Zabrana reklama namijenjenih djeci krši njihovo pravo na informaciju i to pravo da informacije primaju iz najrazličitijih mogućih izvora. Djeca imaju pravo dobiti priliku da sami zauzimaju svoja stajališta i formiraju svoja vlastita mišljenja i vrijednosti, a to mogu jedino tako što će biti izložena različitim informacijama. Ne smije se svesti svijet djeteta na svijet medija koji ih okružuje, jer je njihovo okruženje sastavljeno od mnogih drugih čimbenika – društva, roditelja, obitelji, škole, vršnjaka itd. Sve to im omogućuje različite perspektive putem kojih mogu razvijati svoje stavove i ukus. Roditelji i obrazovni sustav moraju biti ti koji će svojim utjecajem, odgojem i obrazovanjem pomagati djeci da postaju samostalni, zreli, odgovorni i kritični, kako prema reklamama, tako i prema svemu ostalom; a to neće postići braneći reklame i stavljajući dijete u sterilnu situaciju koja im zapravo onemogućava pripremu za život i razvoj.</p>

<p><b>Tablica za provjeru jesmo li uspješno ostvarili ciljeve</b></p>	
<p>Debatanti znaju što je pobijanje</p>	
<p>Debatanti znaju da se svaki od dijelova debatnog slučaja (definicija, problem i plan, argument) mogu u debati pobijati</p>	
<p>Debatanti znaju prepoznati krive definicije i pobiti ih</p>	

Debatanti mogu pobiti problem i plan	
Debatanti mogu pobiti argumente	